

# revista de

# ANÁLISIS TURÍSTICO



Primer semestre de 2011

Núm. 11

## SUMARIO

### ARTÍCULOS

“Delimitación de la empresa turística desde diferentes enfoques de análisis de la economía del turismo”

*David Flores Ruiz*

“Redes de actores y desarrollo turístico: estudio de casos en Portugal”

*Rafael Merinero Rodríguez*

“Impactos percibidos del modelo turístico urbano en Remedios y Caibarién, Cuba. Retos para la sostenibilidad”

*Manuel Ramón González Herrera*

“Cambio climático, turismo y políticas regulatorias”

*Miguel Rodríguez Méndez y María Dolores Domínguez García*

“La marca-país de España y Portugal: un análisis semiótico de la promoción turística de ambos países en el año 2010”

*Carmen Echazarreta Soler y Manel Vinyals i Corney*

“Gestión de redes en empresas turísticas ante eventos deportivos: un análisis de la America’s cup 2007 en Valencia”

*Luisa Andreu Simó, Rafael Currás Pérez y Juergen Gnoth*

“Public policy and models for integrated territorial tourism development: the Italian case of the region of Umbria”

*Paola de Salvo y Laila Bauleo*



REVISTA DE ANÁLISIS TURÍSTICO, nº 11, 1<sup>er</sup> semestre 2011, pp. 9-21

## REDES DE ACTORES Y DESARROLLO TURÍSTICO: ESTUDIO DE CASOS EN PORTUGAL

**Rafael Merinero Rodriguez**  
Universidad Pablo de Olavide de Sevilla

*Revista de Análisis Turístico*

ISSN: 1885-2564 Depósito Legal: B-39009

©2011 Asociación Española de Expertos Científicos en Turismo (AECIT)

www.aecit.org email: analisisTurístico@aecit.org

# REDES DE ACTORES Y DESARROLLO TURÍSTICO: ESTUDIO DE CASOS EN PORTUGAL

Rafael Merinero Rodríguez

rmerrod@upo.es

Universidad Pablo de Olavide de Sevilla

## resumen

*Un volumen importante de investigaciones vienen planteando la necesidad de realizar aproximaciones analíticas al estudio del turismo directamente vinculadas a sus dimensiones territoriales más básicas; esto es, desde la perspectiva de que puede ser tratado como un instrumento de desarrollo local. Esta circunstancia conlleva, necesariamente, que se pongan en marcha nuevas perspectivas analíticas del turismo que superen las más tradicionales que han desarrollado instrumental analítico que no es el apropiado para aprehender el turismo desde esta nueva perspectiva. Las nuevas aproximaciones analíticas encuentran su marco teórico principal en el concepto de Sistema Productivo Local y su centro de interés más esencial en los actores que operan en la actividad turística del territorio en cuestión. Es, precisamente, en esta línea en la que se inserta el trabajo que se presenta, ya que se aporta un nuevo modelo analítico para abordar el estudio de la denominada gestión activa de los destinos turístico, que pone el centro de atención en los actores turísticos del territorio y en las relaciones que se establecen entre ellos para promover el turismo en dicho territorio, utilizando para ello novedosas técnicas de análisis reticular basadas en el Análisis de Redes Sociales. El modelo de análisis se aplica al estudio de tres casos en la región del Alentejo portugués demostrando la correlación que se produce entre el nivel de desarrollo turístico y las características de las relaciones entre los actores turísticos.*

**Palabras clave:** *redes de actores turísticos, desarrollo turístico local, análisis de redes sociales, gestión de destinos.*

## abstract

*An important volume of researches are showing the need of realizing analytical approximations to the study of tourism directly linked to its more basic territorial dimensions; this means, from the perspective of which it can be treated as an instrument of local development. This circumstance means, necessarily, to start with new analytical perspectives of the tourism that overcome the more traditional ones, that have developed analytical instruments that are not adapted to apprehend the tourism from this new perspective. The new analytical approximations find their theoretical main area in the concept of Productive Local System and its most essential point of interest in the actors who operate in the tourist activity of the tourist area studied. It is just in this line where is inserted the work here presented, since a new analytical model is introduced to approach the tourist study of the active management of the destinations, which puts the centre of attention in the tourist actors of the territory and in the relationships that are established between them to promote the tourism in the above mentioned territory, using for this purpose new techniques of reticulated analysis based on the Analysis of Social Nets. The case study is applied to three cases in the region of the Portuguese Alentejo demonstrating the correlation that takes place among the level of tourist development and the characteristics of the relations between the tourist actors.*

**Key words:** *tourism actors network, local tourism development, social networks analysis, destinations management.*

## 1. introducción

Un número importante de trabajos científicos están poniendo de manifiesto la necesidad de realizar aproximaciones analíticas al estudio del turismo directamente vinculadas a sus dimensiones territoriales más básicas; esto es, desde la perspectiva de que puede ser tratado como un instrumento de desarrollo local. Esta circunstancia conlleva, necesariamente, a que se pongan en marcha nuevas perspectivas analíticas del turismo que superen las más tradicionales que han estado más centradas en aquellas dimensiones vinculadas a aspectos más generales del fenómeno turístico. Por supuesto, no se considera que estas aproximaciones sean erróneas, pero si son limitadas para análisis que requieren trabajar más en profundidad lo que ocurre en un determinado territorio, para lo cual las aproximaciones tradicionales no son apropiadas. Se trata por tanto, de impulsar aproximaciones analíticas centradas en lo micro.

Desde esta nueva perspectiva los objetos de los análisis se posicionan en lo micro, en lo local, de manera que los actores y sus relaciones se convierten en el centro de interés. Esta perspectiva cobra mayor interés si se tiene en cuenta que en los momentos actuales, la extraordinaria complejidad que caracteriza al turismo en el siglo XXI, va a exigir, cada vez más, respuestas desde lo local. Este nuevo objeto de interés del turismo exige nuevos enfoques que respondan a modelos de análisis que permitan abordar lo micro, y para ello, la denominada perspectiva del actor. Este planteamiento tiene un marco teórico de referencia que es la *Teoría de los Sistemas Productivos Locales*, y supone, junto con otras aproximaciones teórico-metodológicas, un importante avance científico en el estudio del turismo, ya que incorporan dimensiones de análisis que en los estudios más tradicionales no eran tenidos en cuenta, y que sin lugar a dudas, se convierten en un aspecto básico de las posibilidades turísticas de un determinado territorio, más incluso que las características de los tradicionales enfoques centrados en los recursos y servicios turísticos y su definición para la adaptación a la potencial demanda turística. Por el contrario, poner el centro de interés en el territorio, implica necesariamente pasar a primer plano de interés analítico a los actores turísticos y sus relaciones como medio para determinar su impacto en la actividad turística.

Sobre la base de este nuevo objeto y enfoque se ha venido definiendo un modelo analítico que se ha aplicado a diversos casos de estudio en España<sup>1</sup> y que con el objetivo de su adaptación al análisis más

extensivo de casos de ha aplicado también en Portugal<sup>2</sup>, cuyos resultados son los que se recogen en el presente trabajo

Así, se puede destacar, que desde hace cierto tiempo la literatura científica sobre el desarrollo socioeconómico ha venido poniendo de manifiesto una crisis importante del Modelo de Producción en Serie como forma de producción y organización empresarial basada en la gran empresa. Por el contrario está adquiriendo más valor científico y estratégico un Nuevo Modelo caracterizado por un mayor protagonismo de las características locales de un determinado territorio: los valores territoriales, de identidad, diversidad y flexibilidad, etc. (Alburquerque, 2004). Esto ha provocado que las estrategias de desarrollo económico del territorio estén evolucionando desde el desarrollo polarizado y el establecimiento de incentivos a la inversión externa, hacia otras estrategias basadas en el aprovechamiento de los recursos endógenos. En este nuevo marco es en el que cobra sentido el concepto de *desarrollo local*, y como aplicación del mismo el denominado *Sistema Productivo Local*.

Esto, sin duda, hace que el modelo de desarrollo que le es propio al Sistema Productivo Local se caracterice por su dimensión territorial local, no sólo debido al efecto espacial de los procesos organizativos y tecnológicos, sino por el hecho de que cada localidad, cada región, es el resultado de una historia en la que se ha ido configurando el entorno institucional, económico y organizativo; cada espacio económico aparece con una configuración propia, que se ha ido definiendo en función de los sucesivos sistemas productivos, de los cambios organizativos de las empresas e instituciones y de las transformaciones en el sistema de relaciones sociales e industriales (VÁZQUEZ, 1999). Esto ha provocado que a la teoría de los Sistemas Productivos Locales se le haya denominado como «Teoría Territorial de la Cooperación», en la que las redes de actores se ven como una alternativa al mercado, menos costosa en términos de identificación, acceso e intercambio de bienes, servicios o conocimientos entre empresas debido a que la pertenencia a un mismo ámbito espacial, en el que existe una cierta homogeneidad idiomática, cultural e institucional y en el que los intercambios se convierten en algo habitual, genera un clima de confianza y entendimiento que ayuda a reducir los comportamientos indebidos.

Del mismo modo que en el desarrollo socioeconómico en términos generales, para el caso del desarrollo turístico en particular, y de forma muy paralela, se está produciendo una transformación de modelo turístico. Así, se está imponiendo el denominando Nuevo Modelo Turístico, que como tal, y en contraposición al Clásico Modelo Turístico, se caracteriza por un incremento considerable de la

<sup>1</sup> El modelo de análisis ha sido desarrollado por el Profesor Rafael Merinero en el marco del Centro de Sociología y Políticas Locales de la Universidad Pablo de Olavide, y para el desarrollo del mismo han sido fundamentales las aportaciones realizadas por el Profesor Clemente J. Navarro, director de dicho Centro de Investigación, del Profesor Elías Zamora de la Universidad de Sevilla y del Profesor Juan Ignacio Pulido de la Universidad de Jaén. Para la aplicación del modelo de análisis a estudios de caso en España puede verse Merinero y Pulido (2009), que expone los resultados de la aplicación del mismo a las Ciudades Medias del interior de Andalucía.

<sup>2</sup> La aplicación del modelo de análisis a los casos del Alentejo portugués han sido llevados a cabo en el marco de una estancia de investigación del autor en el Instituto de Ciencias Sociales de la Universidad de Lisboa financiada por la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla, y que fue posible gracias a la implicación del Profesor Filipe Carreira.

desintermediación en la configuración del producto turístico, y desde el punto de vista de la demanda turística por la existencia de un turista más activo en su comportamiento en el destino (Fayos-Solá, 1996; OMT-WTO, 2001; OMT-WTO, 2002; Fundación OPTI, 2005).

Desde este punto de vista, la transformación más radical que impone el cambio de Modelo Turístico para todo territorio que quiera utilizar el turismo como instrumento de desarrollo socioeconómico, tiene que ver con el nuevo protagonismo que tienen que asumir los actores del territorio para liderar dicho desarrollo turístico. Es decir, en el Antiguo Modelo Turístico el desarrollo turístico se sustentaba en la capacidad que los operadores turísticos externos al territorio tenían para configurar productos en forma de paquetes turísticos atractivos en precio, y en los que los actores del territorio exclusivamente debían garantizar la accesibilidad y facilitar la explotación de los recursos y los servicios turísticos. Esta situación de dependencia externa ha provocado que los territorios no tengan capacidad para controlar su desarrollo turístico y ha permitido la existencia de importantes disfuncionalidades en el sistema turístico. El impacto que la dependencia de operadores turísticos externos tiene para los territorios, en los que la inercia de la atracción de visitantes que posibilitaban dichos agentes de fuera, que buscan exclusivamente el rendimiento económico, ha tenido contra la sostenibilidad turística del territorio.

En el Nuevo Modelo Turístico, el protagonismo y la responsabilidad del desarrollo de la actividad turística recae directamente sobre el territorio, es decir, sobre los actores públicos y privados del mismo. De esta forma, en dichos actores, y no en los externos exclusivamente, como ocurría en el anterior modelo, recae la capacidad de articular procesos sostenibles de desarrollo turístico; el territorio se convierte en el protagonista de su propio desarrollo a través del control de todos los ámbitos del proceso productivo turístico (creación, gestión, promoción y comercialización turística), que, además, como exigencia de las peculiaridades productivas del turismo, debe de estar asentado en la colaboración público-privada, hasta tal punto que dicha cooperación y la existencia de redes de actores, se torna como elemento clave de la competitividad de los destinos.

Todas estas cuestiones no hacen sino colocar al turismo como un instrumento más del desarrollo local, es decir, en utilizar las capacidades y los recursos locales por parte de los actores del territorio como mejor vehículo para articular procesos de desarrollo socioeconómico en un determinado territorio. Esto introduce el turismo en la Teoría de los Sistemas Productivos Locales que se basa en el concepto de los *Clusters Productivos* que tiene como elementos básicos a los distintos actores que operan productivamente en la actividad económica analizada y las relaciones productivas que se realizan entre los mismos.

Desde esta perspectiva, el territorio, o también denominado destino, adquiere una mayor responsabilidad en el posicionamiento competitivo de dicho territorio; por tanto, en el Nuevo Modelo los actores del territorio (más que los turoperadores) adquieren un

mayor protagonismo en las estrategias turísticas del mismo. Esta situación impone nuevos retos para el turismo en los territorios, en el sentido de que es necesaria una mayor capacidad de acción e interacción de los actores turísticos, lo que hace que el turismo se inserte de manera directa en los denominados procesos de desarrollo local, teniendo que atender a los requerimientos que impone la sostenibilidad en todas sus dimensiones (ambiental, social, cultural y económica).

## **2. sistema productivo local, redes y turismo: el interés por la dinámica de las relaciones entre los actores**

El concepto de Sistema Productivo Local está directamente relacionado con el nuevo modelo de desarrollo socioeconómico, convirtiéndose una respuesta a la insatisfacción que ha generado el agotamiento del modelo de desarrollo “desde fuera” establecido en los años sesenta y setenta basado en la concepción convencional del desarrollo en etapas de Rostow, donde la clave estaba en la imitación mecánica de las sociedades industriales. Frente a este agotamiento aparece el modelo de desarrollo endógeno fundamentado en la evidencia de casos concretos de procesos de desarrollo industrial en territorios determinados y en los intentos de las autoridades públicas de impulsar procesos de desarrollo de localidades o regiones retrasadas, ambas sobre la base de las particularidades de los diversos territorios, sus culturas y de sus diferentes sistemas de valores.

El modelo de desarrollo endógeno parte de que todas las comunidades territoriales tienen un conjunto de recursos que constituyen su potencial de desarrollo, lo que hace que en un determinado momento histórico esa colectividad territorial por iniciativa propia puede encontrar nuevas ideas y proyectos que le permitan utilizar sus recursos. El concepto de desarrollo endógeno, desde la perspectiva del Sistema Productivo Local, hace referencia a procesos de acumulación de capital en localidades y territorios concretos: se trata de procesos de desarrollo difuso que permiten obtener economías de escala externas a las empresas pero internas al sistema productivo, y se producen gracias a la utilización del potencial económico local que favorecen las instituciones y mecanismos de regulación que caracterizan a cada territorio. La forma de organización de la producción, las estructuras familiares, las tradiciones locales, la estructura social y cultural y los códigos de la población condicionan los procesos de desarrollo local. Se concede, por tanto, un papel predominante al territorio, no como soporte físico sino como actor del desarrollo, ya que las empresas, las organizaciones, las instituciones locales y la sociedad civil de un determinado territorio juegan un papel activo en los procesos de crecimiento y cambio estructural (Vázquez, 2000: 95-96). El Sistema Productivo Local es una de las formas en que se concreta el modelo de desarrollo endógeno y tiene que ver con la existencia de

concentraciones importantes de pequeñas empresas de una misma actividad industrial en un determinado territorio, siendo lo más característico de todo ello el sistema de relaciones que se establece entre dichas pequeñas y medianas empresas, y la imbricaciones que dichas relaciones tienen con las características sociales y culturales del territorio.

Como corriente teórica, el Sistema Productivo Local tuvo un precedente en la obra de Alfred Marshall, quien al estudiar la organización geográfica de la industria realizó la propuesta de establecer como unidad de estudio del desarrollo económico una entidad de base territorial, denominada distrito. Lo que puso de evidencia Marshall es que el desarrollo industrial no puede reducirse únicamente a la capacidad empresarial, sino que la organización industrial existente en un territorio adquiere un valor significativo.

La línea de trabajo iniciada por Marshall en el sentido de que existe un modo de producción con rendimientos crecientes alternativo al de las grandes empresas integradas de una forma vertical fue continuado por el investigador italiano Becattini, quien puso de manifiesto que existe una alternativa al crecimiento basado en la ubicación de polos de grandes empresas conocidos como "distritos industriales" que está basada en las economías externas generadas por la concentración territorial de pequeñas y medianas empresas especializadas en las diferentes fases de un único proceso productivo (Becattini, 1989). Las empresas, en presencia de economías externas, alcanzan un nivel óptimo de eficiencia si recurren al mercado para obtener aquellos suministros y servicios que en caso de fabricación interna afectarían de forma negativa a los beneficios, configurándose así sistemas industriales locales en torno a una actividad industrial. En la medida en que las economías externas son internas a la industria generan un proceso de localización entre empresas con actividades distintas y complementarias, que en su conjunto forman un mismo proceso productivo y dan lugar a una especialización industrial territorial donde existe un modelo organizativo de la industria basado, simultáneamente, en relaciones de cooperación y competencia. El distrito industrial de Becattini va más allá de la proximidad geográfica y la especialización sectorial destacadas por Marshall, ya que para el funcionamiento óptimo del mismo se destacan los aspectos sociales y culturales del territorio que se convierten en fundamento de las relaciones de colaboración y cooperación entre las empresas (Becattini, 1991). El distrito industrial tiene que ver tanto con una matriz local de interrelaciones técnicas entre empresas como con una red de vínculos socioculturales.

Los distritos industriales de Becattini tuvieron a su vez continuidad teórica en los "medios innovadores" de Aydalot, que pone de manifiesto que la innovación como principio básico de la adaptación de la producción de un territorio no depende exclusivamente de la capacidad de innovación del empresario sino que es el territorio formado por las empresas, los actores sociales y las administraciones públicas, el que actúa como medio que propicia el emprendimiento y la innovación (Aydalot,

1986). De esta forma se pone en evidencia que en los Sistemas Productivos Locales caracterizados por la existencia de un conjunto importante de pequeñas y medianas empresas éstas no puedan desencadenar un proceso innovador por sí mismas y necesiten acudir a los recursos existentes en el territorio donde se asientan (Caravaca et al, 2002: 41). El esfuerzo para propiciar la generación e incorporación de conocimientos para dar respuesta a los retos y problemas a los que las sociedades deben hacer frente, resulta un factor clave que permite, no sólo a las empresas sino también a los distintos territorios, insertarse con una mejor posición en el contexto caracterizado por la complejidad (Maillat, 1995). Desde esta perspectiva, se considera que la innovación no se puede reducir exclusivamente a la incorporación de innovaciones empresariales de carácter tecnológico sino que debe ser entendida en un sentido amplio como la predisposición a incorporar conocimiento que permita utilizar racionalmente los recursos existentes en cada territorio, y que centrados en los Sistemas Productivos Locales deben generar las condiciones para que determinadas necesidades y problemas a los que no pueden responder por sí solas las empresas centradas en el proceso productivo, debe ser proporcionadas por el entorno, por el medio, creando un entorno socio-institucional de actores diferentes a las pequeñas y medianas empresas del distrito que favorezca los procesos de desarrollo (Caravaca et al., 2003).

En cierto sentido, la teoría del Sistema Productivo Local en sus dos variantes, distrito industrial y medio innovador, lo que pone de manifiesto es un nuevo modelo de desarrollo económico donde el territorio y lo local adquieren un papel preponderante. Los estudios sobre el Sistema Productivo Local han evidenciado que en un determinado territorio se produce una especialización productiva en un tipo de industria particular que permite vislumbrar una trama productiva como conjunto de eslabonamientos entre las diferentes empresas que se encuentran en ese espacio físico a lo largo de las diferentes fases de producción que requiere la tipología productiva en la que se ha especializado el territorio. Desde esta perspectiva, la clave estratégica en cuanto a la competitividad productiva de las empresas se sitúa de manera clara en el nivel de articulación de la red de empresas en torno a un agrupamiento organizado territorial y sectorialmente.

Analizados de esta forma, se constata que los procesos productivos son consecuencia de la integración de múltiples acciones de naturaleza dispar donde intervienen un número importante de agentes empresariales que requieren de una proximidad física relacional, implicando la configuración de unidades productivas territoriales. En el centro del proceso de crecimiento y acumulación de capital de los sistemas productivos locales está la forma de organización del sistema productivo que propicia la formación de economías de escala externas y la reducción de los costes de transacción, lo que hace que la dinámica de la economía local gire alrededor de la organización del sistema productivo, en el que se establecen las relaciones entre las empresas, los proveedores y los

clientes. La columna vertebral de los sistemas productivos locales es la configuración del modelo de producción, la existencia de una red de empresas industriales que dan lugar a una multiplicidad de mercados internos y de intercambios a escala local; las relaciones dentro de la red no sólo permiten el intercambio de productos y servicios entre los actores sino también de conocimientos tecnológicos y de pautas de comportamiento, de manera que las relaciones se basan en el conocimiento que unos actores tienen de otros, en la confianza mutua que se ha ido generando paulatinamente, así como en el beneficio que el comercio e intercambio produce (Vázquez, 2000: 98).

Sin embargo, desde la perspectiva del análisis de los fenómenos sociales, la Teoría de los Sistemas Productivos Locales presenta un importante déficit analítico, que tiene que ver con el escaso tratamiento que se le da a las relaciones entre los actores, a pesar de que para este enfoque se convierten en un aspecto fundamental del mismo. La mayoría de los estudios sobre Sistemas Productivos Locales han acertado al poner de manifiesto la importancia económica, productiva y social que tienen los sistemas de pequeña y mediana empresa a través de las relaciones entre ellas y con el resto de los actores del territorio para impulsar procesos de desarrollo económico. Esto sin duda, supone un gran avance científico, al demostrar que lo endógeno, es decir, que el valor del territorio se encuentra en su extraordinaria capacidad de generar procesos efectivos de adaptación al entorno económico, y que estos procesos se sustentan en la red de relaciones que se establecen entre los actores locales. Pero a pesar de que el avance es significativo, todavía hoy, en la mayoría de los análisis sobre distritos industriales y medios innovadores, se presta poca atención al análisis en profundidad de las relaciones entre esos actores, y no hay que olvidar que la clave del funcionamiento está precisamente en dichas relaciones. Los estudios se limitan a detectar que efectivamente se producen relaciones, pero no detallan las características de esas relaciones.

Desde no hace mucho tiempo han venido apareciendo un conjunto de trabajos científicos sobre el turismo que tienen que ver con la aplicación de la *Teoría de los Sistemas Productivos Locales*, que ponen el acento en el territorio y el centro de interés en los actores y las relaciones productivas que se dan entre ellos y que se concreta en los denominados estudios de *Clusters Turísticos* (Michael, 2007; Lazzaretti y Petrillo, 2006; Novelli et al., 2006; Pforr, 2006; Pavlovich, 2003; Dredge, 2006; Hsin-Yu, 2006; Vernon et al., 2005). También es necesario poner de manifiesto que ha aparecido una línea de trabajo que se ha aplicado al estudio de las relaciones entre actores turísticos en este marco de la gestión activa de los destinos, y que tiene que ver con la aplicación de la denominada *Teoría de los Stakeholders* (Aas et al., Ladkin y Fletcher, 2005; Bramwell y Lane, 1999; Medeiros y Bramwell, 2002; Sautter y Leiden, 1999; Selin y Chavez, 1995; Yuksel et al., 1999).

Sin embargo, estos trabajos a pesar de que han supuesto un avance científico en el análisis del turismo

presentan un déficit analítico. El avance tiene que ver con el punto de mira para la comprensión de la actividad turística al centrarse en un territorio concreto y conseguir caracterizar al Sistema Turístico a través de sus dos elementos básicos, que son los actores que intervienen en la actividad turística de dicho territorio y las relaciones productivas que se dan entre ellos. Y el déficit tiene que ver, precisamente, con el escaso tratamiento analítico que se le proporciona a las relaciones que efectivamente se producen en el territorio para abordar actividades turísticas. De esta manera, se puede destacar que los análisis propuestos en dichos trabajos no permiten analizar la dinámica real de las relaciones entre los actores, es decir, la dinámica de colaboración que efectivamente se produce entre aquellos actores que realmente interactúan para desarrollar actividades turísticas en el proceso productivo del turismo en un determinado territorio, sea éste un destino consolidado o en formación. Si realmente se quiere abordar el estudio de la gestión activa del turismo en un determinado territorio es necesario que se preste atención a estos factores dinámicos de las relaciones entre los actores que son el fundamento de las características del proceso productivo del turismo. Por la especificidad de dicho proceso productivo de la actividad turística, en el que la colaboración y las relaciones se convierten en un aspecto más que fundamental, tener capacidad de atender a estas dinámicas colaborativas reales que se producen entre los actores públicos y privados que operan en el territorio es el elemento clave para comprender el papel que la gestión activa del turismo tiene en el desarrollo del mismo en el territorio concreto en el que se produce.

Y es en este ámbito concreto en el que se centra el trabajo que se presenta, ya que el foco de interés se centra específicamente en proponer una metodología que permita analizar los factores dinámicos de las relaciones entre los actores turísticos de un determinado territorio, que permita identificar las vinculaciones que se producen entre las redes de actores y el desarrollo turístico en un determinado territorio.

### **3. metodología: el valor del análisis de redes sociales para el estudio del desarrollo turístico**

Los elementos principales de la nueva línea de trabajo que se está proponiendo aquí, lo componen los actores que intervienen en la actividad turística en un territorio determinado y las relaciones que establecen entre ellos en el curso de las acciones que es necesario llevar a cabo para gestionar turísticamente dicho territorio. Si bien es cierto que la identificación de los actores turísticos y su caracterización no presenta una excesiva complejidad, no ocurre lo mismo con el tratamiento de sus relaciones, y es precisamente en esto, en la operacionalización de las relaciones, donde se encuentra el principal fundamento (y la aportación metodológica) de esta nueva línea de trabajo para el

estudio del turismo. Para proceder al tratamiento científico de las relaciones en el *Sistema Turístico Local* se parte del concepto de *proceso productivo turístico del territorio*, que tiene por objeto establecer cuáles son las dimensiones básicas de acción a realizar en un determinado territorio para que funcione como un producto o destino turístico. A este respecto el proceso productivo se conforma en cuatro grandes ámbitos de acción (creación, promoción, comercialización y articulación o gestión del producto) en cada uno de los cuales se incluye un número determinado de acciones turísticas concretas que son susceptibles de ser realizadas en colaboración por los distintos actores, es decir que están configuradas por la interacción entre ellos. De esta forma, para el ámbito de la gestión de los destinos turísticos las actividades que son susceptibles de ser realizadas en un proceso de colaboración entre los actores son:

- a) En la creación del producto turístico:
  - Construcción de infraestructuras de acceso a los destinos.
  - Puesta en valor turístico de recursos culturales y naturales.
  - Creación de equipamientos y adecuación para la visita.
  - Creación de servicios turísticos.
  - Organización de eventos.
  - Creación de sistemas normativos.
  - Creación de sistemas de producción y acceso a materias primas.
  - Acciones de innovación.
- b) En la gestión del producto turístico:
  - Diseño de paquetes turísticos.
  - Receptivo turístico.
  - Apertura con personal especializado.
  - Apoyo a la gestión de la atención turística a través del desvío de clientes.
  - Señalización.
  - Servicio de guías turísticos.
  - Guías turísticas en diferente formato.
  - Bonos turísticos.
  - Organización de sistemas de transporte para turistas.
  - Aplicación de sistemas de calidad.
- c) En la promoción turística:
  - Asistencia a ferias.
  - Asistencia a *Work Shops*.
  - Edición de material promocional.
  - Campañas publicitarias.
- d) En la comercialización turística:
  - Comercialización directa.
  - Comercialización indirecta.

Por tanto, los datos necesarios para un análisis de este tipo son los relativos a las relaciones entre los actores que forman parte del sistema y que se obtienen a partir de la detección de las interacciones entre los actores turísticos que operan en un determinado territorio. Para obtener la información relacional necesaria en este modelo analítico se hace imprescindible atender a las características de acción de dichos actores turísticos. De esta forma, se consideran

como tales, las administraciones públicas locales, provinciales y regionales; hoteles; restaurantes; empresas de servicios turísticos; y asociaciones de la sociedad civil cuya actividad afecta directamente al turismo del territorio, así como el análisis de documentos que informan sobre las actividades turísticas que se desarrollan. El siguiente cuadro puede ser ilustrativo de las técnicas de investigación utilizadas.

Cuadro 1. Técnicas de investigación utilizadas

| TÉCNICA  | INSTRUMENTO  | POBLACIÓN   | OBJETIVO  |
|--|--|---|---|
| Entrevista informante clave  | Guión informativo  | Persona con conocimiento profundo del turismo   | Identificar a todos los actores turísticos<br>Establecer tipología de actores   |
| Entrevista semiestructurada a informantes tipo                                   | Ámbitos temáticos  | Personas representativas de los diferentes tipos de actores turísticos                                      | Determinar las características básicas y los componentes de naturaleza de los diferentes tipos de relaciones turísticas que se establecen |
| Entrevista con cuestionario a los actores turísticos (Método de redes completas) | Cuestionario   | Todos los actores turísticos que tienen incidencia en la actividad turística del territorio                 | Identificar características de las relaciones entre los actores turísticos del territorio   |
| Datos secundarios (Método de redes completas)                                    | Informes, material informativo, folletos divulgativos, páginas Web, etc. | Todo el material existente de la ciudad que pueda ser localizado en las reuniones y entrevistas con actores | Identificar características de las relaciones entre los actores turísticos del territorio   |

Fuente: Elaboración propia.

Así, mediante la aplicación de dichas técnicas de investigación se puede obtener toda la información relacional, de manera que se puedan conseguir los datos sobre las relaciones que se establecen entre los diferentes actores turísticos de un determinado territorio. Una vez obtenidos los datos relacionales, se procedió al análisis de los mismos, y para ello se utilizaron dos técnicas de análisis fundamentales: por una parte se aplicó la técnica del Análisis de Redes Sociales a través del programa de tratamiento de datos relacionales UCINET 6 que permite identificar las características estructurales de las redes de actores (Borgatti et al., 2002; Molina, 2001). Sobre la base del Método de Redes Completas en el que se incluye a todo el censo de actores y todas las relaciones posibles entre ellos y las medidas binarias de relaciones (si se producen o no entre los actores), se obtiene el grueso de datos relacionales necesarios para un estudio de redes sociales (Hanneman y Riddle, 2005). A partir de estos datos, el programa de tratamiento de datos relacionales permite elaborar una Matriz de Adyacencia, que es el soporte matemático sobre el que se graba la información real de las relaciones entre todos los actores (Quiroga, 2003). Y sobre la información de la Matriz de Adyacencia

se pueden obtener una serie de indicadores sobre la estructura formal de la red de relaciones. Para el caso que se presenta aquí se han utilizado tres tipos distintos de indicadores: 1) la densidad de la red que permite medir la proporción de relaciones existentes sobre el total de relaciones posible, indicando, por tanto, la intensidad de las relaciones en el conjunto de toda la red (Rodríguez y Mérida, 2005); 2) el grado de centralidad, que es el número de actores a los que un actor está directamente unido, y 3) la dirección de las relaciones, que pueden ser de salida (las relaciones que un actor tiene con otros actores), y de entrada (el número de actores que tienen relaciones con él). El programa de tratamiento de datos relacionales UCINET 6 aporta la posibilidad de construir el gráfico de la red de actores, en el que se pueden representar las características de las relaciones de dicha red, las posiciones que ocupan los actores y las líneas que marcan y determina las posiciones de cada uno de los actores de la red.

Por otra parte se ha aplicado el Análisis de Contenidos de las Redes Sociales con el objetivo de proporcionar información de las características básicas de las relaciones, tales como su naturaleza o la temática sobre la que versan, ya que estos aspectos pueden proporcionar mucha información sobre el tipo de relaciones y la configuración que puede adoptar la red. También se analiza en qué consiste el soporte de la relación, es decir, si se produce sobre la consulta o la información, sobre la cooperación en la obtención de recursos, sobre la subcontratación o sobre la creación de estructuras conjuntas. El análisis de contenidos proporciona también información sobre los aspectos temporales de las relaciones, es decir, si éstas son puntuales o bien se extienden en el tiempo y son estables a largo plazo. En último lugar proporciona información sobre el grado de formalización de la red, determinando si dichas relaciones se basan en la confianza, en normas o reglas, o en un contrato.

#### 4. relaciones entre actores y desarrollo turístico: estudio de casos en el Alentejo portugués

Como se expuso anteriormente, la actividad turística está experimentando una transformación importante que está provocando el que los territorios necesiten ser más activos como exigencia para adaptarse a esas nuevas reglas del contexto turístico. Desde esta perspectiva, hoy se hace más evidente que dicha adaptación no la puede realizar cada uno de los actores turísticos de forma aislada, sino que es necesario que ese proceso sea del territorio en su conjunto, es decir de todos los actores turísticos que operan en él. Así es como se puede explicar la importancia que adquieren las relaciones entre estos actores como mecanismo de adaptación conjunto del territorio.

De esta forma, el trabajo que aquí se presenta pretende comprobar si las características de las

relaciones entre los actores turísticos de un determinado territorio tienen una incidencia sobre las actuaciones turísticas emprendidas en el mismo como instrumento para impulsar o soportar un mayor nivel de desarrollo turístico. Para ello, se ha escogido tres localidades como casos de estudio con unas características similares y con un nivel de desarrollo turístico diferente y se ha comprobado si las características de las relaciones entre los actores presentan diferencias significativas que puedan estar vinculadas con las acciones y estrategias turísticas que se llevan a cabo en cada una de dichas localidades.

Las localidades escogidas son todas de la región del Alentejo portugués, son Evoramonte, Mértola y Monsaraz (Cuadro 2). Estas tres localidades están situadas en la zona del interior del Alentejo, son localidades propias del segmento de turismo rural con una importante base de patrimonio cultural, ya que las tres disponen de una importante similitud en sus recursos básicos, cada una con un importante Castillo y fortaleza y un casco urbano que preserva los componentes identitarios de la arquitectura popular de pequeña fortificación. Sin embargo, a pesar de esta similitud en la ubicación geográfica y de sus componentes básicos de oferta rural y patrimonial presentan importantes diferencias en sus niveles de desarrollo turístico<sup>3</sup>. Así, la localidad que presenta un mayor nivel de desarrollo turístico es Monsaraz, que tiene 35 empresas turísticas y 50.000 visitantes, seguido por Mértola con 18 empresas y 20.000 visitantes y en último lugar se encuentra Evoramonte con 6 empresas y 2.000 visitantes.

Cuadro 2. Nivel de desarrollo turístico de los casos de estudio

| Datos/Localidad    | Evoramonte | Mértola | Monsaraz |
|--------------------|------------|---------|----------|
| Número de visitas  | 2.000      | 20.000  | 50.000   |
| Número de empresas | 6          | 18      | 35       |

Fuente: Elaboración propia.

A continuación se presentan las características de las relaciones entre los actores turísticos de las tres localidades que están siendo estudiadas como fue expuesto en el apartado sobre metodología (Gráfico1-3). En primer lugar, se presenta la estructura gráfica de las redes de actores.

<sup>3</sup> No existe ningún indicador homogéneo desagregado a nivel municipal que permita determinar el nivel de desarrollo turístico de las localidades. Para determinar dicho nivel de desarrollo turístico se han utilizado el número de empresas turísticas de cada una de las localidades y el número de visitas facilitadas por los responsables.



Como se puede comprobar en las tres representaciones gráficas de las redes de actores turísticos de cada una de las localidades presentan sensibles diferencias. Así, en el caso de Evoramonte se puede comprobar que la estructura es claramente en forma de estrella con un único actor central que es el que mantiene relaciones con los diferentes actores turísticos y entre ellos no existen relaciones. Todas las actuaciones turísticas emprendidas en la localidad se articulan a través de dicho actor central que establece interacciones con cada uno de los otros actores. También, se puede comprobar que entre los diferentes actores no existe ningún tipo de vínculo que soporte alguna actuación turística realizada de forma conjunta; y también, se puede comprobar que existen dos actores que están al margen de la red, es decir, que no establecen relaciones con ningún otro actor (Quinta do Serafín y Monte da Fazenda, que son las dos casas rurales de la localidad).

La red de actores turísticos de Mértola también presenta una forma clara de tipo estrella, donde aparece un actor que ocupa la posición central de dicha red que es el que establece las interacciones con el resto de los actores para la realización de actividades turísticas. Sin embargo, la estructura de esta red presenta una diferencia con respecto a la de Evoramonte, y es que como se puede comprobar en la parte superior derecha del gráfico existe un número importante de actores que mantienen entre ellos relaciones para el impulso de actuaciones turísticas. Así, a pesar de que estas relaciones son escasas, ya que los vínculos entre actores son relativamente pocos, se marca una diferencia clara, que tiene que ver con la presencia de tales vínculos entre otros actores, que ya no es únicamente el central, para realizar acciones turísticas conjuntas.

La red de Monsaraz es la que presenta, en cuanto a su estructura, una mayor diferencia con respecto a las de las otras dos localidades. Así, se puede comprobar que la apariencia es de una red tipo de estrella con un claro actor central, se puede apreciar la diferencia más significativa en la parte izquierda del gráfico donde aparecen un conjunto amplio de actores que mantienen un número muy elevado de interacciones entre ellos como se aprecia por la maraña de interacciones que reflejan las líneas de vinculación que mantienen entre ellos para el impulso conjunto de actuaciones turísticas emprendidas en la localidad. De esta forma, si se eliminaran de la matriz de adyacencia a los actores que sólo mantienen vínculos con el actor central la red, perdería su apariencia de tipo estrella, convirtiéndose en una red multicéntrica. Por tanto, se puede comprobar en la representación gráfica de la red de actores turísticos de Monsaraz una clara tendencia de alejarse del tipo de estrella, que marca los vínculos intensos que mantienen un número elevado de actores para el desarrollo de actividades turísticas en el municipio.

Otro de los indicadores utilizados en el análisis de las redes de actores turísticos de los municipios de Evoramonte, Mértola y Monsaraz es el indicador de

densidad relacional que determina el volumen de relaciones que establecen entre sí los actores turísticos de las localidades. El Cuadro 3 contiene la densidad de las redes de cada una de las localidades que componen este estudio.

Cuadro 3. Densidad de las redes de actores turísticos

| Localidad | Evoramonte | Mértola | Monsaraz |
|-----------|------------|---------|----------|
| Densidad  | 12,5%      | 16,5%   | 21%      |

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede comprobar en la tabla anterior la densidad que presenta cada una de las redes es diferente, de manera que para el caso de Evoramonte es de un 12,5%, mientras que para el caso de la red de la localidad de Mértola se incrementa hasta el 16,5%; y es, para el caso de la red de actores turísticos de la localidad de Monsaraz, para el que el indicador de densidad es más elevado con un 21%.

Lo que pone de manifiesto la densidad relacional de las redes de los actores turísticos de cada una de las localidades que conforman los casos de estudio de este trabajo, es precisamente que existe un mayor volumen de relaciones efectivas entre los actores turísticos en la localidad de Monsaraz que en las otras dos localidades. Con ello, se puede mantener que efectivamente se producen un mayor número de relaciones de manera real en Monsaraz que en Mértola y Evoramonte entre los actores turísticos para el impulso y desarrollo de actuaciones turísticas conjuntas, como ya se había podido comprobar en el análisis de la estructura gráfica de la red, de manera que este indicador complementa y afina el poder explicativo del análisis de redes sociales.

Otro de los indicadores utilizados en el Análisis Estructural de Redes Sociales es el grado de centralidad de entrada y salida, que fue explicado en el apartado metodológico. En el Cuadro 4 se presentan los datos de este indicador para cada uno de los actores turísticos de los casos de estudio.

Cuadro 4. Grado de centralidad de los actores de Evoramonte

| ACTOR             | Grado Normalizado de Centralidad de Salida (NrmOutDeg) | Grado Normalizado de Centralidad de Entrada (NrmInDeg) |
|-------------------|--|--|
| LACE              | 71,42  | 28,57  |
| Câmara Municipal  | 14,28  | 14,28  |
| Celeiro Comun     | 14,28  | 14,28  |
| O Charrua         | 0  | 14,28  |
| Calçadinha        | 0  | 14,28  |
| A Convenção       | 0  | 14,28  |
| Quinta do Serafín | 0  | 0  |
| Monte da Fazenda  | 0  | 0  |

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede apreciar en el cuadro anterior, la Liga de Amigos del Castillo de Evoramonte (LACE) es el actor más central de la red, ya que dispone un grado de centralidad de salida de 71,42, lo que le hace sin duda ser el actor líder de las actividades turísticas conjuntas que se emprenden en la localidad. Sin embargo, su grado de centralidad de entrada, a pesar de ser el más importante no es del todo elevado, representando

un 28,57 lo que quiere decir que no tiene excesiva capacidad de influencia, ya que no todos los actores recurren a él para iniciar actividades turísticas conjuntas. Otro dato significativo que se puede comprobar es que el resto de los actores presentan un grado de centralidad de salida y de entrada muy bajo, y por tanto no tienen capacidad de liderazgo en el desarrollo de acciones turísticas en Evoramonte. Así, se puede apreciar que tan sólo la Cámara Municipal y la empresa Celeiro Común disponen de un 14,28 de grado de centralidad de salida, mientras que el resto de los actores no disponen de relaciones de salida. Algo parecido ocurre con el grado de centralidad de entrada, ya que sólo O Charrua, Calçadinha y A Convenção tienen un grado de centralidad de entrada de 14,28 y el Quinta do Serafin y Monte da Fazenda no tienen grado de centralidad de entrada.

De esta manera, se puede comprobar que tan sólo existe un actor claramente central, que es el colectivo LACE que si impulsa de manera decidida actuaciones turísticas en colaboración con otros actores turísticos de Evoramonte, y claramente el resto de los actores se caracterizan por una pasividad casi absoluta en el impulso para la realización de actividades turísticas conjuntas en la localidad. Y lo mismo se puede decir en el indicador de influencia, ya que claramente es el LACE el actor al que más recurren los pocos actores que las escasas acciones turísticas de forma colaborativa.

Cuadro 5. Grado de centralidad de los actores de Mértola

| ACTOR                 | Grado Normalizado de Centralidad de Salida (NrmOutDeg) | Grado Normalizado de Centralidad de Entrada (NrmInDeg) |
|-----------------------|--|--|
| Cámara Municipal      | 100  | 100  |
| Vendaval              | 27,77  | 16,66  |
| O Nautico             | 27,77  | 27,77  |
| Boa Viagen            | 22,22  | 22,22  |
| C.E. do Guadiana      | 16,66  | 22,22  |
| Casa Rosmaninho       | 16,66  | 11,11  |
| A. Oasis              | 16,66  | 16,67  |
| Hospedería Beira-Rio  | 16,66  | 22,22  |
| C. Vizconde de Bouzes | 11,11  | 16,66  |
| Avenida               | 5,55   | 5,55   |
| O. Preguinho          | 5,55   | 5,55   |
| Alengarve             | 5,55   | 5,55   |
| Tamuje                | 5,55   | 5,55   |
| O Repuxo              | 5,55   | 5,55   |
| O Brasileiro          | 5,55   | 5,55   |
| Cegonha Brança        | 5,55   | 5,55   |
| O Migas               | 5,55   | 5,55   |
| A Esquina             | 5,55   | 5,55   |
| O Rui                 | 5,55   | 5,55   |

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede comprobar en el Cuadro 5 existe un actor que de manera clara presenta una diferencia en su grado de centralidad tanto de salida como de entrada (liderazgo e influencia) con respecto al resto, ese actor es la Cámara Municipal que tiene un grado de centralidad de salida de 100 y un grado de centralidad de entrada de 100, lo que le sitúa como claramente el líder principal y el actor más influyente en las relaciones que se establecen entre los actores turísticos de Mértola para la realización de actividades turísticas de forma

colaborativa. De los datos expuestos se desprende, además, una característica importante, y es que en lo que se refiere al grado de centralidad de salida aparecen claramente diferenciados tres grupos de actores. Así, se encuentra un primer grupo que presenta un grado de centralidad de entrada, y que por tanto lidera acciones turísticas conjuntas, relativamente importante ya que supera el 25%, que son las empresas Vendaval, O Náutico y Boa Viagen; un segundo grupo que supera el 15%; y un tercer grupo que es el más numeroso, y que tiene un grado de centralidad de salida muy bajo, en torno al 5%. Y lo mismo ocurre con el grado de centralidad de entrada, de manera que se puede comprobar la existencia de esos mismos tres grupos.

De esta forma, se puede mantener que en lo que se refiere a la centralidad de los actores turísticos, la red de Mértola se caracteriza por la existencia de un claro actor central que es la Cámara Municipal, que lidera la red de relaciones entre actores turísticos para el desarrollo de actividades colaborativas en materia turística de la localidad, y que al mismo tiempo presenta la máxima influencia, ya que a él recurren todos los actores que realizan actividades turísticas. Sin embargo, aparece un conjunto de actores que tienen, aunque pequeña, una cierta capacidad para liderar actuaciones turísticas de forma conjunta, que marca una tendencia a intensificar las relaciones en la localidad para colaborar en la realización de actividades conjuntas, y que al mismo tiempo, son tenidos en cuenta por otros actores, ya que tienen un grado de centralidad de entrada con cierta significación, entre el 15% y el 30%, que son las empresas Vendaval, O Náutico, Boa Viagen, CE do Guadiana, Casa Rosmaninho, A Oasis, Hospedería Beira-Rio y C. Vizconde de Bouzes. El resto de los actores turísticos de la localidad no disponen de grado de centralidad de salida ni de entrada significativo, lo que le hace tener una ubicación muy periférica en la red de relaciones turísticas de Evoramonte.

Cuadro 6. Grado de centralidad de los actores de Monsaraz

| ACTOR                 | Grado Normalizado de Centralidad de Salida (NrmOutDeg) | Grado Normalizado de Centralidad de Entrada (NrmInDeg) |
|-----------------------|--|--|
| Cámara Municipal      | 100  | 100  |
| Horta da Monza        | 40   | 37,14  |
| Monte de Arochica     | 40   | 42,85  |
| Castas y Castiços     | 40   | 40   |
| Casa Saramago         | 40   | 42,85  |
| Mizete                | 40   | 48,57  |
| Sem-Fim               | 40   | 40   |
| A. Ladeira            | 40   | 37,14  |
| Monte Saraz           | 40   | 40   |
| Arco da Guia          | 40   | 37,14  |
| Monte do Limpo        | 40   | 40   |
| Capitao Tiago         | 40   | 48,57  |
| Via Planície          | 37,24  | 40   |
| Monte Alerto          | 37,14  | 40   |
| Convento da Orada     | 31,42  | 40   |
| Estalagem da Monsaraz | 25,72  | 5,71   |
| Sabores da Monsaraz   | 17,14  | 2,85   |
| Casa do Fomo          | 11,42  | 5,71   |
| Casa do Telheiro      | 5,71   | 2,85   |

|                     |      |      |
|---------------------|------|------|
| Casa Parroquial     | 2,85 | 2,85 |
| O Alcalde           | 2,85 | 2,85 |
| Casa D. Nunu        | 2,85 | 2,85 |
| O. Castelo          | 2,85 | 2,85 |
| Santiago            | 2,85 | 2,85 |
| Casa D. Antonia     | 2,85 | 2,85 |
| Cistema             | 2,85 | 2,85 |
| C. Antonio Pinto    | 2,85 | 2,85 |
| Coisas da Monsaraz  | 2,85 | 8,57 |
| Aefesanato da Terra | 2,85 | 2,85 |
| Tula Artesanato     | 2,85 | 2,85 |
| Casa do Embaixador  | 2,85 | 2,85 |
| Lumumba             | 2,85 | 2,85 |
| Casa Cardoso        | 2,85 | 2,85 |
| Artesanato Garcia   | 2,85 | 5,71 |
| Montes do Tempo     | 2,85 | 2,85 |
| Gescruzeiros        | 2,85 | 5,71 |

Fuente: Elaboración propia.

El Cuadro 6 presenta los datos del indicador del grado de centralidad de salida y entrada de la red de actores turísticos de la localidad de Monsaraz, y lo primero que se puede apreciar es que existe un claro actor central que lidera las relaciones entre actores de la localidad y es el más influyente de toda la red, que es la Cámara Municipal de la localidad que presenta un grado de centralidad de salida y de entrada de 100. Del mismo modo, se puede destacar que existe un grupo muy importante de actores turísticos que presentan un grado de centralidad tanto de entrada como de salida elevado, que se sitúa entre el 50% y el 30%, y que permite a esta red disponer de un número considerable de actores que tienen capacidad de liderazgo en el impulso de actividades turísticas conjuntas, y que son influyentes, ya que recurren a ellos otros actores turísticos de la localidad para realizar actividades conjuntas en materia de turismo. Así mismo, existen dos actores que presentan un grado de centralidad de salida relativamente importante, aún siendo bajo que son Sabores de Monsaraz y Casa do Forno. El resto de los actores presentan un grado de centralidad de entrada y salida muy bajo, lo que les lleva a ocupar una posición periférica en la red de relaciones turísticas de Monsaraz.

Teniendo en cuenta los datos presentados en las tres tablas anteriores, se pueden encontrar ciertas diferencias entre las tres redes de actores turísticos de las localidades que constituyen los casos de estudio. En primer lugar, se puede destacar que en el caso de la red de Evoramonte el actor central es una organización de la sociedad civil, la Liga de Amigos del Castillo de Evoramonte (LACE), mientras que el actor central que lidera las redes de Mértola y Monsaraz es la Cámara Municipal. En segundo lugar, existe una clara diferencia entre las tres redes en lo que respecta al grado de centralidad de salida y de entrada de los actores, es decir, que como se puede comprobar para el caso de la red de relaciones de Evoramonte no se encuentran otros actores con un este indicador en número elevado, mientras que en la red de Mértola se pueden apreciar que hay algunos actores que presentan un grado de centralidad algo más elevado; pero es en el caso de la red de actores turísticos de Monsaraz donde mejor se aprecian las diferencias, ya que el grado de centralidad se eleva considerablemente (superando el 30%) para un

número significativo de actores turísticos. Esta circunstancia expresa una clara diferencia en las características estructurales de las tres redes de actores en lo que se refiere a la centralidad de las mismas.

Como fue expuesto en el apartado metodológico, se incluye en el análisis las características de contenido de las relaciones a través de tres dimensiones de análisis, las cuales aparecen en el cuadro que sigue a continuación.

Cuadro 7. Contenidos de las relaciones entre actores turísticos

| DIMENSIÓN                              |                  | EVORAMONTE | MÉRTOLA   | MONSARAZ     |
|--|------------------|------------|-----------|--------------|
| Tipo de actividad de colaborativas     | Creación         | X          | X         | X            |
|  | Gestión          | -          | -         | X            |
|  | Promoción        | -          | X         | X            |
|  | Comercialización | -          | -         | X            |
| Predominio del grado de las relaciones |                  | Unilateral | Bilateral | Multilateral |
| Articulación                           |                  | Puntual    | Puntual   | Estable      |

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede comprobar en el cuadro anterior, las características del contenido de las relaciones presentan diferencias para cada uno de los casos de estudio. En primer lugar, y en lo referido al tipo de actividades, se aprecia de manera clara que en la localidad de Evoramonte sólo se realizan acciones conjuntas y colaborativas en el campo de la creación de producto turístico. Mientras que en el caso de Mértola las actuaciones turísticas conjuntas que realizan los actores de la localidad se centran en los ámbitos de creación y promoción de producto turístico. Es en la localidad de Monsaraz en la única en la que las actividades relacionales se producen en todos los ámbitos del proceso productivo, es decir, tanto en creación, como gestión del producto, promoción y comercialización turística.

En segundo lugar, también las relaciones presentan diferencias entre las tres localidades en lo que se refiera al grado de las relaciones. Así, se puede mantener que en el caso de Evoramonte las relaciones entre actores son fundamentalmente unilaterales, es decir, que se producen sólo en una única dirección, que un actor impulsa la interacción, pero esta acción no es recíproca. Para el caso de la localidad de Mértola, las relaciones entre los actores turísticos son bilaterales, es decir recíprocas pero entre pares de actores. Mientras que en el caso de la localidad de Monsaraz las relaciones que soportan las actividades turísticas conjuntas son multilaterales, es decir, que en una misma actividad turística están implicados un número amplio de actores turísticos para ser desarrollada, con lo que en su amplitud y complejidad se ve influenciada, y también en la extensión de sus resultados que afectan a un número más amplio de actores.

Y en tercer lugar, también existen diferencias en la dimensión de la articulación de las relaciones, de manera que para el caso de Evoramonte y Mértola las relaciones entre los actores son puntuales, es decir, que se limitan a un momento a acción concreta sin extenderse en el tiempo. Mientras que para el caso de la localidad de

Monsaraz estas relaciones entre los actores turísticos son estables en el tiempo, es decir, más duraderas y formales, lo que incide, también, en su capacidad de enfrentarse a situaciones turísticas más complejas y disponer de una continuidad en su realización

## 5. conclusiones

El objetivo de este trabajo consiste en establecer si existe una vinculación entre las características de las redes de actores turísticos de un determinado territorio y el nivel de desarrollo turístico del mismo. En base a los resultados de los casos de estudio anteriormente expuestos se puede mantener que dicha vinculación existe de una forma clara, y para ello puede ser ilustrativo el siguiente cuadro que recoge las características de las redes para cada una de las localidades analizadas.

Cuadro 8. Características de las redes de actores

| DIMENSIÓN DE ANÁLISIS         | EVORAMONTE                      | MÉRTOLA                            | MONSARAZ                           |
|-------------------------------|---------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| Estructura de la red          | Estrella                        | Estrella con inicio de interacción | Estrella con interacción extendida |
| Densidad                      | Baja                            | Media                              | Alta                               |
| Centralidad                   | Un solo actor central           | Un solo actor central              | Policentrismo relativo             |
| Tipo de actividades           | Reducidas en proceso productivo | Reducida en proceso productivo     | Completa en proceso productivo     |
| Grado de las relaciones       | Unilateral                      | Bilateral                          | Multilateral                       |
| Articulación                  | Puntual                         | Puntual                            | Estable                            |
| Nivel de desarrollo turístico | Muy bajo                        | Medio bajo                         | Alto                               |

Fuente: Elaboración propia.

Teniendo en cuenta la información presentada en el Cuadro 8, se puede mantener que una red de actores turísticos con una dinámica colaborativa intensa y extendida se corresponde con un nivel de desarrollo turístico elevado. De esta forma, se hace evidente que a medida que la dinámica colaborativa de la red de actores turísticos se hace más intensa se incrementa también el nivel de desarrollo turístico. Así, para el caso de Evoramonte que presenta un nivel de desarrollo turístico muy bajo los patrones de colaboración que le son propios a su red se caracterizan por presentar una estructura de la red en forma de estrella (manifestación de la debilidad de las redes, ya que si desaparece el actor central desaparece la red), con muy baja densidad relacional y con niveles de centralidad de los actores muy bajos, salvo para la organización LACE; el tipo de actividades que se realizan de forma colaborativa no se extienden a todo el proceso productivo turístico del territorio, con lo cual se hace éste muy limitado; las relaciones presentan un grado de unilateralidad, es decir, que son impulsadas por los actores y no presentan respuestas por los otros actores; se producen de forma muy puntual, para una acción aislada.

Para el caso de Mértola la dinámica de la red de actores se hace algo más intensa y algo más extensiva, de manera que a pesar de que la estructura de la red es de forma claramente estrella, se pueden encontrar en la red vínculos entre algunos otros actores, independientemente del actor central; la densidad de las relaciones es algo mayor, y se puede comprobar, que aunque de forma muy reducida, aparecen otros actores con un relativo grado de centralidad; las relaciones no se extienden a todos los ámbitos del proceso productivo turístico del territorio; son bilaterales, es decir que son pares de actores los que establecen interacciones para la realización de alguna actividad turística; pero estas relaciones son también muy puntuales.

Mientras que para el caso de Monsaraz, que es la localidad que tiene un nivel de desarrollo turístico más elevado, la dinámica relacional es la más intensa y extensa, con una estructura de la red tipo estrella pero con un número extenso de otros actores que intervienen en actividades turísticas conjunta, más allá de las que impulsa el actor central; con una densidad relacional elevada y con conjunto de actores amplio que presenta un elevado grado de centralidad, y que por tanto impulsan y lideran actuaciones turísticas conjuntas; el tipo de actividades colaborativas se hace extensivo a todas las fases del proceso productivo turístico del territorio; las relaciones son multilaterales, es decir, que son un número amplio de actores los que intervienen al mismo tiempo para realizar una acción conjunta turística; y estas relaciones son estables a lo largo del tiempo.

Desde esta perspectiva, se pone de manifiesto que en forma ascendente se establece una vinculación entre las características de las redes de actores y el nivel de desarrollo turístico; así, a mayor y mas intensa dinámica turística de la red de actores de un determinado territorio, mayor es su nivel de desarrollo turístico. Se puede mantener, por tanto, que existe una correlación entre las características de las redes de actores de un determinado territorio y el nivel de desarrollo turístico del mismo, lo que no se puede mantener de forma clara es la dirección causal entre ambas dimensiones, eso será materia de futuros trabajos de investigación.

Así, en un contexto turístico caracterizado por la desintermediación turística y un mayor nivel de actividad de los turistas en los destinos, la capacidad de establecer interacciones entre los actores que operan en el turismo a nivel local se convierte en un instrumento clave de adaptación a dicho contexto. El Nuevo Modelo Turístico, como pone de manifiesto la literatura científica más reciente, exige una respuesta colaborativa por parte de los actores turísticos a nivel local, a nivel de destino, y para esa respuesta, las características de la dinámica relacional de la red de actores se convierte en una pieza clave.

## 6. bibliografía

- Aas, Ch., Ladkin, A. y Fletcher, J. (2005): "Stakeholder Collaboration and Heritage Management". *Annals of Tourism Research*, 32: 28-48.
- Albuquerque, F. (2004): *Sistemas productivos locales: una mirada desde la política económica local para la generación de empleo*. Programa AREA. Buenos Aires.
- Aydalot, P. (1986): *Milieux Innovateurs en Europa*. GREMI. París.
- Becattini, G. (1989): *Modeli locali di sviluppo*. Il Mulino. Bolonia.
- Becattini, G. (1991): "The Industrial District as a Creative Milieu", en Benko, G. y Dunford, M.: *Industrial Change and Regional Development*. Belhaven Press. Londres: 102-116.
- Borgatti, F.F., Everett, M.G. y Freeman, C. (2002): *Ucinet for Windows: Software for Social Networks Analysis*. Harvard University. Harvard.
- Bramwell, B. y Lane, B. (1999): "Collaboration and Partnerships for Sustainable Tourism". *Journal of Sustainable Tourism*, 7: 179-181.
- Caravaca, I., González, G. y Silva, R. (2003): "Redes e innovación socio-institucional en Sistemas Productivos Locales". *Boletín de la AGE*, 36: 103-115.
- Caravaca, I., González, G., Méndez, R. y Silva, R. (2002): *Innovación y Territorio. Análisis comparado de Sistemas Productivos Locales en Andalucía*. Consejería de Economía y Hacienda. Junta de Andalucía. Sevilla.
- Dredge, D. (2006): "Policy networks and the local organization of tourism". *Tourism Management*, 27: 269-280.
- Hanneman, R.A. (2000): *Introducción a los métodos del análisis de redes sociales*. Universidad de Riverside. California.
- Fayos-Solá, E. (1996): "Tourism policy: a midsummer night's dream?". *Tourism Management*, 6(17): 405-412.
- Fundación OPTI (Observatorio de Prospectiva Tecnológica Industrial) (2005): *Estudio de prospectiva del Sector Turismo: escenarios de demanda global y tendencias tecnológicas*. Ministerio de Industria, Turismo y Comercio. Madrid.
- Lazaretti, M. y Petrillo, E. (2006): *Tourism Local Systems and Networking*. Elsevier. Oxford.
- Maillat, D. (1995): "Les milieux innovateurs". *Sciences Humaines*. 8: 15-29.
- Medeiros, L. y Bramwell, B. (2002): "Partnership and regional tourism in Brazil". *Annals of Tourism Research*, 29(4): 1138-1164.
- Merinero, R. y Pulido, J.I. (2009): "Desarrollo turístico y dinámica relacional. Metodología de análisis para la gestión activa de destinos turísticos". *Cuadernos de Turismo*, 23: 173-193.
- Michael, E. (2007): *Micro-Clusters and Networks: The Growth of Tourism*. Elsevier. Oxford.
- Molina, J.L. (2001): *El análisis de redes sociales. Una introducción*. Ediciones Bellaterra. Barcelona.
- Novelli, M., Schmitz, B. y Spencer, T. (2006): "Networks, cluster and innovation in tourism: A UK experience". *Tourism Management*, 27(6): 1141-1152.
- OMT-WTO (2001): *Cooperación entre sectores público y privado*. CEOMT. Madrid.
- OMT-WTO (2002): *Guía para Administraciones Locales: Desarrollo Turístico Sostenible*. CEOMT. Madrid.
- Pavlovich, K. (2003): "The evolution and transformation of a tourism destination networks: the Waitomo Caves, New Zealand". *Tourism Management*, 24(2): 203-216.
- Pforr, Ch. (2006): "Tourism Policy in the Making. An Australian Network Study". *Annals of Tourism Research*, 33(1): 87-108.
- Quiroga, A. (2003): *Introducción al análisis de datos reticulares*. Universidad Pompeu Fabra. Barcelona.
- Rodríguez, J.A. y Mérida, F. (2005): *Guía práctica de redes sociales*. Universidad de Barcelona. Barcelona.
- Sautter, E.T. y Leisen, B. (1999): "La gestión de las partes interesadas. Un modelo de planificación turística". *Annals of Tourism Research*, 1(1): 109-119.
- Selin, S. y Chavez, D. (1995): "Developing an Evolutionary Tourism Partnerships Model". *Annals of Tourism Research*, 22 (4): 844-856.
- Shih, H.Y. (2006): "Network characteristics of drive tourism destinations: An application of network analysis in tourism". *Tourism Management*, 27(5): 1029-1039.
- Vázquez, A. (1999): *Desarrollo, redes e innovación. Lecciones sobre desarrollo endógeno*. Pirámide. Madrid.
- Vázquez, A. (2000): "Desarrollo Local y Territorio", en Pérez, B. y Carrillo, E.: *Desarrollo Local: Manual de Uso*. ESIC. Madrid.
- Vernon, N., Essex, S., Pinder, D. y Curry, K. (2005): "Collaborative Policymaking. Local Sustainable Projects". *Annals of Tourism Research*, 32(2): 325-345.
- Yuksel, F., Bramwell, B. y Yuksel, A. (1999): "Stakeholder interviews and tourism planning at Pamukkale, Turkey". *Tourism Management*, 20(3): 351-360.

---

**Fecha de recepción del original: septiembre 2010**  
**Versión final: marzo 2011**

---