



REVISTA DE ANÁLISIS TURÍSTICO, nº 16, 2º semestre 2013, pp. 33-44

**ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO DE LAS ACTAS DEL
CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE
EXPERTOS CIENTÍFICOS EN TURISMO (AECIT, 1994-2012)**

José Antonio Corral-Marfil
Universidad de Vic

Revista de Análisis Turístico

ISSN impresión: 1885-2564; ISSN electrónico: 2254-0644

Depósito Legal: B-39009

©2013 Asociación Española de Expertos Científicos en Turismo (AECIT)

www.aecit.org email: analisisturistico@aecit.org

ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO DE LAS ACTAS DEL CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE EXPERTOS CIENTÍFICOS EN TURISMO (AECIT, 1994-2012)¹

José Antonio Corral-Marfil
jacorralmarfil@gmail.com
Universidad de Vic

resumen

Las actas del Congreso de la Asociación Española de Expertos Científicos en Turismo (AECIT) constituyen el archivo de una parte de la investigación turística española. El objetivo del artículo es analizar la investigación presentada en el Congreso de la AECIT, mediante el análisis bibliométrico de las actas de las 17 ediciones (1994-2012). Se estudió la procedencia de las contribuciones: países, comunidades autónomas, instituciones y autores. Así como las características de la investigación, en cuanto a temáticas tratadas, territorios investigados, metodologías, disciplinas científicas y actitudes hacia el turismo. Los resultados mostraron que la investigación versó principalmente sobre el desarrollo, la planificación, la gestión y la comercialización del turismo, en territorios litorales e insulares, y que metodológicamente acusó cierto abuso de los comentarios. Las disciplinas predominantes fueron el marketing, el management y la economía. Y también predominó la postura favorable, total o con matices, al desarrollo del turismo.

Palabras clave: investigación turística, análisis bibliométrico, actas de congresos, AECIT, España.

abstract

The proceedings of the Congress of the Spanish Association of Scientific Experts in Tourism (AECIT) constitute an archival resource within the research on Spanish tourism. The aim of this article is to analyse the research that has been presented at the AECIT congresses by means of a bibliometric analysis of the proceedings of the 17 editions of this congress (1994-2012). The study focuses on the origin of the research presented (countries, regions, institutions and authors) as well as its characteristics in terms of themes dealt with, geographical areas researched, methodologies, academic disciplines and attitudes towards tourism. The results show that the research dealt principally with the development, planning, management and marketing of tourism in Spain's coastal regions and islands, and that in methodological terms it exhibited some overuse of commentaries. The main disciplines from which research was drawn were marketing, management and economics, and the research was overwhelmingly supportive of the development of tourism, though with certain reservations in some cases.

Key words: tourism research, bibliometric analysis, conference proceedings, AECIT, Spain.

¹ Este trabajo se ha realizado en el marco de los Estudios de Doctorado en Geografía de la Universidad Autónoma de Barcelona.

1. introducción

El turismo, la investigación turística y la meta-investigación turística cobran importancia. Primero, el turismo se consolida como una de las principales industrias del mundo en términos de creación de riqueza y empleo. A pesar de la crisis económica, el volumen de llegadas internacionales ha batido un nuevo récord en 2012 y ha superado los 1.000 millones de turistas (OMT, 2013). Por supuesto, los impactos negativos que provoca el turismo también son sustanciales, por ejemplo, sobre el medio ambiente.

Segundo, la investigación turística también gana tamaño. El conocimiento acumulado, la educación y la comunidad de investigadores han aumentado espectacularmente en la última década (Wu et al., 2012; Benckendorff y Zehrer, 2013; Park et al., 2011). Se refiere al estudio sistemático del turismo, de todas sus partes, estructuras y funciones interconectadas, y de las influencias que recibe de (y ejerce sobre) otras fuerzas relacionadas con él (Jafari, 2003). Una evidencia de tal dinamismo es el crecimiento geométrico del lanzamiento de nuevas revistas científicas en inglés (Cheng et al., 2011). Además, la investigación turística ha ganado reconocimiento últimamente: entre 2006 y 2011 se han añadido 11 de las 14 revistas de turismo y hostelería que figuran en la base de datos *ISI Web of Science* (Chang y McAleer, 2012).

Y, tercero, la meta-investigación turística, el estudio de la investigación turística, ha acontecido un área de interés prioritaria para la academia turística (Tribe y Xiao, 2011). La producción científica se estudia desde diversas perspectivas. Por ejemplo, se elaboran rankings de revistas, autores, universidades y países (Hall, 2011; Park et al., 2011); se examinan las metodologías y técnicas de investigación (Svensson et al., 2009; Dann et al., 1988); las temáticas (Xiao y Smith, 2006; Tian et al., 2011); la colaboración entre investigadores (Ye, et al., 2013; Corral y Cánoves, 2014); etcétera. Algunos trabajos se circunscriben a determinadas disciplinas, como la psicología (Barrios et al., 2008) o el marketing (Bigné et al., 2008). Otros, se centran en países específicos, como la China (Huang y Hsu, 2008) o España (Albacete y Fuentes, 2010).

La mayoría de estudios bibliométricos de la investigación turística se basan en el análisis de artículos de revista y algunos, de tesis doctorales. Pero son escasos los estudios basados en el análisis de literatura gris, como las contribuciones a congresos. Específicamente, hasta donde conoce el autor, ningún estudio ha analizado las contribuciones al Congreso de la Asociación de Expertos Científicos en Turismo (AECIT). Tal descuido representa una laguna en el conocimiento de una parte significativa de la investigación turística en España. Máxime cuando en España ha habido pocas revistas dedicadas al turismo (Sancho, 2006).

El objetivo de este artículo es analizar la procedencia y las características de la investigación publicada en las actas del Congreso de la AECIT. Sobre

la procedencia, el objetivo es investigar qué países, comunidades autónomas, instituciones y autores hicieron aportaciones al Congreso. Sobre las características, el objetivo es explorar qué temáticas se trataron, qué territorios se investigaron, qué disciplinas científicas se adoptaron, qué metodologías se siguieron y qué actitudes se mostraron hacia el turismo.

Se llevó a cabo un estudio bibliométrico de las 17 actas del Congreso de la AECIT (1994-2012). Los resultados sobre el origen de la investigación indicaron cierta concentración de las contribuciones, en cuanto a instituciones y autores, no así en cuanto a autonomías; y una baja internacionalidad. Los resultados sobre las características de la investigación mostraron que las temáticas principales fueron el desarrollo, la planificación y la comercialización del turismo; que los territorios más investigados fueron los litorales y los insulares; que las disciplinas más usadas, el marketing, el *management* y la economía; y que las metodologías más frecuentes, los comentarios. En la sección siguiente se revisan algunas meta-investigaciones turísticas. Después, sucesivamente, se explica la metodología seguida, se presentan los resultados obtenidos, se discuten los resultados y se extraen unas conclusiones.

2. revisión de la literatura

Diversos trabajos examinan la investigación turística en España. Ocho revisiones de la literatura de diversas áreas fueron publicadas en el número 129 de la Revista Estudios Turísticos (1996): el desarrollo económico, la política turística, el análisis económico, las empresas turísticas, la demanda turística, el marketing, la calidad y la geografía. Algunos trabajos han estudiado la producción científica a través del análisis de tesis doctorales (Esteban, 2000; Ortega y Rodríguez, 2004; Agència Valenciana de Turisme, 2006).

Varios estudios bibliométricos recientes han tratado la cuestión de si en España la investigación turística es tan importante como el sector turístico y han analizado la producción española a través de distintas muestras de artículos. Vargas (2011) analiza los artículos publicados en las revistas indexadas en la base de datos *ISI Web of Knowledge*. Hernández et al., (2011) analizan los artículos sobre gestión turística publicados en las revistas españolas de dirección de empresas. Y Moreno y Picazo (2012) analizan los artículos publicados en una muestra de 31 revistas turísticas (15 revistas internacionales en inglés, seis de España, siete de Brasil y tres de países de Hispanoamérica).

Albacete et al., (2013) estudian la investigación turística española mediante el análisis de 26 revistas extranjeras de turismo y hostelería. Hallan que entre 1997 y 2011 la producción anual aumenta continuamente y que la producción total es de 372 artículos. El 41% de la producción corresponde a autores del área de la economía de la empresa, el 36% al área de la economía y el 23% a otras áreas. Las seis universidades más productivas concentran la mitad de la producción y se

encuentran en provincias muy turísticas, litorales o insulares. La universidad más productiva es la de las Islas Baleares, el investigador más prolífico es Joaquín Alegre y el investigador más citado es José Enrique Bigné.

En un estudio anterior, Albacete y Fuentes (2010) hallan que las palabras clave más frecuentes entre 1998 y 2009 son: destino turístico, gestión turística, desarrollo turístico, economía del turismo, mercado turístico, comportamiento del turista, hoteles, satisfacción, calidad del servicio y percepción. Los estudios de Albacete y Fuentes (2010) y Albacete et al. (2013) se centran en revistas turísticas. Pero buena parte de la investigación turística se publica en revistas no turísticas (Corral y Cànoves, 2013).

González-Albo et al. (2009) examinan revistas turísticas y no turísticas para analizar la investigación turística española. Dividen el estudio en dos partes, en función de la base de datos de la que proceden los documentos: la base de datos internacional *ISI Web of Science* y la nacional ISOC (ciencias sociales y humanidades). Constatan un considerable aumento de la producción entre 1998-2008 en ambas bases de datos, aunque la producción indexada en ISOC cuadruplica la indexada en ISI.

Las autonomías con más producción en ISI son Madrid (21%), Cataluña (20%), Valencia (14%), Baleares (12%), Andalucía (11%) y Canarias (11%); en ISOC, Madrid (21%), Andalucía (15%) y Valencia (12%). Las universidades más productivas en ISI son la Universidad de las Islas Baleares y la de Las Palmas de Gran Canaria; en ISOC, la Complutense de Madrid y la de las Islas Baleares. En general, las facultades más productivas en ISI son las de ciencias económicas y empresariales; en ISOC, las de filosofía y letras y las de geografía e historia.

En ambas bases de datos el porcentaje de autores ocasionales es muy elevado: en ISI el 81% de los autores publicaron un solo documento; en ISOC, el 71%. Los autores más prolíficos de ambas bases de datos coinciden poco, lo cual sugiere la existencia de dos grupos de investigadores, que difieren en cuanto a la orientación nacional o internacional de sus publicaciones. Las disciplinas científicas predominantes en ISOC son la geografía (48% de la producción) y la economía (29%).

A parte de los estudios que han analizado artículos o tesis doctorales, dos trabajos han examinado la investigación a través del análisis de las actas de dos congresos turísticos españoles, respectivamente. Por un lado, Miralbell et al. (2012) analizan las actas de las primeras ocho ediciones (1999-2010) del Congreso Nacional de Turismo y Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TURITEC), que organiza la Facultad de Turismo de la Universidad de Málaga. Analizan el origen de las contribuciones (comunidades autónomas e instituciones), el grado de la colaboración y los ámbitos temáticos. Por el otro, Corral y de San Eugenio (2013) analizan las actas de las 13 ediciones del Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y

Recreación (1990-2012), que promueve el Grupo 10 de la Asociación de Geógrafos Españoles (AGE). Analizan el origen de las contribuciones (comunidades autónomas, organizaciones y autores), así como los territorios investigados, las metodologías seguidas y las temáticas tratadas.

Referente específicamente al estudio de las temáticas tratadas, Tian et al. (2011) examinan los temas abordados en los artículos publicados en cuatro revistas turísticas entre 2000 y 2010: *Annals of Tourism Research*, *Tourism Management*, *Journal of Travel Research* y *Journal of Travel & Tourism Marketing*. Emplean una clasificación de 20 categorías para investigar la distribución de temáticas en cada revista y en total. Las cinco principales temáticas son: otros; psicología y comportamiento del turista; desarrollo teórico y de investigación; imagen y marketing de destinos; y cuestiones sociológicas y culturales.

Y dos trabajos ponen énfasis en el estudio de las metodologías. Por una parte, Svensson et al. (2009) investigan las "características empíricas" de los trabajos publicados entre 2000 y 2007 en seis prestigiosas revistas turísticas internacionales. Examinan los porcentajes de trabajos empíricos y no empíricos; la distribución de los tipos de metodologías empleadas: cuantitativa (39%), cualitativa (9%), triangular (10%), revisión (15%), comentario (5%) y reseña (21%); y el origen geográfico de los datos empíricos.

Por la otra, Huang y Hsu (2008) describen el panorama de la investigación turística en la China a través del análisis de los artículos publicados entre 2000 y 2005 en la principal revista turística china, *Tourism Tribune*. Examinan las temáticas, las metodologías, los perfiles de los autores, así como las instituciones y regiones que contribuyen a la revista. Referente a las metodologías, los resultados muestran que el 83% de los artículos no proporciona información sobre la metodología seguida (son comentarios) y que el 15% sigue una metodología cuantitativa (básicamente, el cálculo de estadísticos descriptivos).

3. metodología

Con el objetivo de analizar la investigación presentada en el Congreso de la AECIT, se llevó a cabo un estudio bibliométrico de las actas de las 17 ediciones celebradas (1994-2012). En primer lugar se buscaron las 17 actas. Dado que ninguna biblioteca pública o centro de documentación contaba con la colección completa, se consiguieron una a una. Las actas que habían sido publicadas, se obtuvieron prestadas de bibliotecas universitarias; y las que no, se solicitaron a la propia AECIT, la cual atendió la solicitud con diligencia. La Tabla 1 muestra la lista de los 17 Congresos, las ciudades, las fechas de celebración y los títulos.

Tabla 1. Los 17 Congresos de la AECIT

Edición	Ciudad	Fecha	Título
I	Marbella (Málaga)	25-26 nov 1994	¿España, un país turísticamente avanzado?
II	Alicante	27-28 oct 1995	Hacia un modelo integrado de formación en turismo
III	Gijón	29-30 nov 1996	La administración turística en el municipio en España: complejidad y diversidad
IV	San Sebastián	14-15 nov 1997	Turismo, ciudad y patrimonio cultural en el sur de Europa e Iberoamérica
V	Palma de Mallorca	4-5 nov 1999	Globalización de mercados y sostenibilidad de destinos: Hacia una comercialización y distribución más autónoma de los productos turísticos españoles
VI	Ceuta	27-28 sep 2001	Nuevas tendencias de ocio y turismo: su especial problemática en destinos singulares
VII	Jaén	21-23 oct 2002	El turismo de interior. Modernización y sostenibilidad
VIII	Pontevedra	2-4 oct 2003	Nuevos segmentos y destinos turísticos
IX	Logroño	11-12 nov 2004	El uso turístico de los espacios naturales
X	Málaga	30 nov-2 dic 2005	Turismo y territorio: conflictos, corresponsabilidad y estrategias de gestión
XI	Murcia	17-19 ene 2007	Las administraciones públicas y empresas turísticas ante el reto de la sostenibilidad
XII	Vila-seca (Tarragona)	12-13 dic 2007	Conocimiento, creatividad y tecnología para un turismo sostenible y competitivo
XIII	Vitoria-Gasteiz	12-14 nov 2008	Cambios tecnológicos en turismo. Producción, comercialización y territorio
XIV	Gijón	18-20 nov 2009	Retos para el turismo español. Cambio de paradigma
XV	Tenerife	24-26 nov 2010	Dinámicas de transformación del turismo ante el siglo XXI
XVI	Mijas (Málaga)	9-11 nov 2011	Políticas activas en turismo. Respuestas a la singularidad del mercado laboral
XVII	O Carballiño (Ourense)	21-23 nov 2012	Creación y desarrollo de productos turísticos: innovación y enfoque experiencial

Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso de la AECIT.

A continuación, de los contenidos de las actas se seleccionaron todas las ponencias, comunicaciones y pósteres, por constituir propiamente trabajos de investigación.² Mientras que se descartó el resto de contenidos, como prólogos, conclusiones de congresos y relatorías. En las actas que no fue posible distinguir las ponencias de las comunicaciones, todas las contribuciones se consideraron comunicaciones. En total 572 contribuciones constituyeron la base de datos del estudio³, las cuales se registraron en el gestor de referencias bibliográficas *Refworks*.

Después se analizó cada contribución para clasificarla según ocho dimensiones: origen institucional, origen geográfico, autor, área temática, territorio investigado, disciplina científica, metodología y actitud frente al turismo.

Primero, el origen institucional se obtuvo de la afiliación del autor; se distinguieron tres tipos de instituciones: universidad, organismo público o empresa privada. Las universidades y las empresas privadas se registraron al nivel organizativo más general; por ejemplo, en el caso de las empresas, se registró el nombre de la empresa matriz en lugar del de la filial, y en el caso de las universidades, se registró la universidad en lugar de la facultad, el departamento o la escuela adscrita. Mientras que de los organismos públicos se registró el centro o el departamento; por ejemplo, se

anotó Turespaña en lugar de Gobierno de España. Segundo, el origen geográfico de la contribución también se obtuvo de la afiliación; se registró el país y, en el caso de España, también la comunidad autónoma. Tercero, se anotó el nombre completo del autor y el sexo.

Cuarto, se asignó un área temática a cada contribución de la lista de 20 materias de Tian et al. (2011). Cuando una contribución versó sobre varias temáticas, se escogió la que fuera la principal desde el punto de vista de los objetivos de la propia contribución. Quinto, sobre el territorio investigado se registró el país y, en el caso de España, también la comunidad autónoma y el ámbito geográfico de la investigación: municipal, intermedio, autonómico, estatal o supraestatal (Vera et al., 1997: 318). Cuando una contribución no estuvo referida a ningún territorio específico (bien por tratarse de un trabajo no empírico, bien por tratarse de un trabajo conceptual general) se clasificó como “no georeferenciada”.

Sexto, se atribuyó un tipo de metodología a cada trabajo, de una taxonomía de metodologías construida a partir de las clasificaciones de Huang y Hsu (2008) y Svensson et al. (2009). Se distinguieron dos categorías principales y cinco subcategorías: trabajo empírico (cuantitativo, cualitativo o triangular) o trabajo no empírico (revisión o comentario). Cuando en un trabajo no se explicó en absoluto la metodología seguida, se le atribuyó la subcategoría “comentario”.

Séptimo, se asignó una disciplina científica a cada contribución, de la lista de 29 disciplinas de Cheng et al. (2011). Se asignó disciplina solo si la contribución estuvo enmarcada en teorías, conceptos o autores claramente vinculados a alguna disciplina. Cuando una contribución careció de referencias teóricas, se clasificó como “sin teoría”. Y cuando una contribución sí citó literatura, pero

² Además se seleccionaron las presentaciones de las secciones temáticas de un congreso (Gijón, 2009), por tratarse de trabajos de cierta extensión, más allá de la mera enumeración de las comunicaciones subsiguientes.

³ Al comparar los programas de algunos Congresos con sus actas, se deduce que pudo haber contribuciones que no figuraron en las actas, probablemente porque los autores no enviaron el texto a la organización. Naturalmente, estas contribuciones no se pudieron incluir en el estudio; ni en general ninguna contribución oral que no acabara formando parte de las actas, como las mesas redondas.

no se la pudo adscribir claramente a una disciplina concreta, se clasificó como “disciplina no identificable”.

Y octavo, se encuadró cada trabajo en una de las cuatro plataformas de Jafari (2005): apologética, precautoria, adaptativa y científica. Un trabajo se encuadró en la plataforma apologética cuando el autor evidenció una actitud eminentemente a favor del turismo; a menudo al destacar los beneficios del turismo, y abogar por su promoción, desarrollo o mejora, e ignorar sus inconvenientes. En las antípodas, un trabajo se incluyó en la plataforma precautoria cuando reflejó una postura fundamentalmente en contra del turismo y solo destacó sus inconvenientes. Un trabajo se incluyó en la plataforma adaptativa si valoró las ventajas y desventajas del turismo con cierto equilibrio. Y una contribución se encuadró en la plataforma científica si reflejó una postura neutra hacia el turismo, ni a favor ni en contra, sino que se dedicó exclusivamente a comprender mejor alguna parcela de fenómeno turístico.

A continuación, una vez clasificadas las contribuciones, se analizaron mediante un estudio estadístico descriptivo univariante. Al contabilizar el número de contribuciones de países, comunidades autónomas, instituciones y autores se aplicó el método del conteo de casos (*instance counting method*), en virtud del cual una contribución firmada por dos autores otorga un punto (autoría, firma) a cada autor (país, comunidad autónoma, institución), no medio punto a cada uno (Severt et al., 2009). Sin embargo, se otorgó un punto a cada contribución al calcular las frecuencias de temáticas, territorios, disciplinas, metodologías y actitudes. Los términos “firmas” y “autorías” se emplearon indistintamente, así como los términos “contribuciones” y “trabajos”.

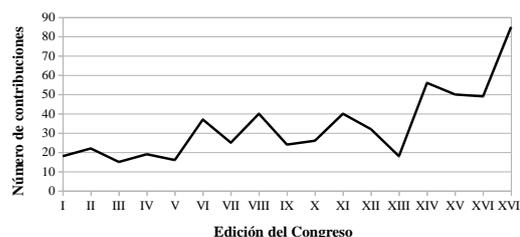
4. resultados

4.1. procedencia geográfica e institucional de las contribuciones

En total se presentaron 572 contribuciones a las 17 ediciones del Congreso; en promedio, 34 contribuciones por congreso. El mínimo fueron 15 contribuciones (Gijón, 1996), el máximo 85 (O Carballiño, 2012) y el coeficiente de variación el 55%. El Gráfico 1 muestra la evolución moderadamente creciente del número de trabajos por congreso. En la evolución pueden distinguirse cuatro etapas: en las primeras cinco ediciones se presentaron alrededor de 20 contribuciones por congreso; en las siguientes ocho ediciones, alrededor de 30; en las ediciones XIV, XV y XVI, unas 50; y en la última edición, 85 contribuciones.

El 75% de las contribuciones fueron comunicaciones, el 20% ponencias y el 5% pósteres. El idioma mayoritario fue el español (92% de las contribuciones); aunque también se presentaron trabajos en portugués (5%), inglés (2%) y gallego (0,4%).

Gráfico 1. Evolución del núm. de trabajos por Congreso



Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

Participaron en el Congreso autores afiliados a 170 instituciones, el 68% de las cuales fueron españolas y el 32% extranjeras, de 16 países. En términos de autorías el predominio español fue aún mayor: España aportó el 87% de las autorías y el extranjero aportó el 13%. Brasil fue el país extranjero que más contribuyó (40% de las autorías extranjeras), seguido de Portugal (26%), México (15%), Cuba (6%) y Chile (3%). Los 12 países restantes contribuyeron con el 1% cada uno: Alemania, Estados Unidos, Perú, Australia, Colombia, Ecuador, Grecia, Guatemala, Holanda, Italia, Reino Unido y Suiza. El 56% de las autorías extranjeras y el 63% de las autorías de Brasil se presentaron en el último Congreso (O Carballiño, Ourense, 2012).

El mapa del Gráfico 2 muestra la contribución de las comunidades autónomas al Congreso. Los números indican los porcentajes que aportaron las comunidades al total de autorías españolas y las tonalidades de gris indican la contribución relativa: cuanto más oscuro aparece el territorio, más autorías aportó. Así, Andalucía aparece en negro porque fue la comunidad que aportó más autorías. A pesar de las diferencias entre comunidades, la producción estuvo muy repartida. El Congreso se celebró en 10 de las 17 comunidades y en una ciudad autónoma.

Gráfico 2. Procedencia geográfica de la investigación



Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

De las 170 instituciones más de la mitad fueron universidades, aunque también participó un considerable número de organismos públicos y empresas privadas. La participación del gobierno y la empresa fue muy regular puesto que en 16 de los 17 congresos participó alguna

empresa privada y en 15 de los 17 congresos participó algún organismo público. Sin embargo, en términos de autorías, las universidades fueron las que fundamentalmente nutrieron el Congreso (88% -Tabla 2).

Tabla 2. Tipos de instituciones

Tipo de institución	Núm. de Instituciones	% de instituc.	Núm. de autorías	% de autorías
Universidad	92	54,1	957	88,0
Gobierno	40	23,5	74	6,8
Empresa	37	21,8	50	4,6
No disponible	1	0,6	7	0,6
Total	170	100,0	1.088	100,0

Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

El 46% de las instituciones aportaron una sola autoría, el 16% de las instituciones dos autorías, el 16% entre tres y cinco, el 8% entre seis y nueve y el 14% diez o más. O sea, el 78% de las organizaciones aportaron cinco o menos autorías y el 22% más de cinco. La Tabla 3 muestra las instituciones específicas que aportaron más autorías. Conjuntamente, estas 24 universidades representaron el 14% de las 170 instituciones participantes y aportaron el 69% de las autorías.

Tabla 3. Instituciones con más (de 10) autorías

Institución	Firmas	% Firmas	% Acum.
U. de Vigo	92	8,5	8,5
U. de Oviedo	61	5,6	14,1
U. de Castilla-La Mancha	60	5,5	19,6
U. de La Laguna	53	4,9	24,4
U. de Málaga	49	4,5	29,0
U. de les Illes Balears	40	3,7	32,6
U. de Alicante	39	3,6	36,2
U. de València	39	3,6	39,8
U. de Extremadura	38	3,5	43,3
U. Complutense de Madrid	31	2,8	46,1
U. de Girona	30	2,8	48,9
U. Politécnica de Cartagena	28	2,6	51,5
U. de Las Palmas de Gran Canaria	27	2,5	54,0
U. de Granada	18	1,7	55,6
U. de A Coruña	17	1,6	57,2
U. Federal do Paraná	17	1,6	58,7
Instituto Superior de Ciencias Empresariales e do Turismo	16	1,5	60,2
U. de Córdoba	15	1,4	61,6
U. de Jaén	15	1,4	63,0
U. de Murcia	15	1,4	64,3
U. de Sevilla	15	1,4	65,7
U. de Barcelona	12	1,1	66,8
U. de La Rioja	12	1,1	67,9
U. de Santiago de Compostela	11	1,0	68,9
Otras 145 organizaciones con menos de 10 contribuciones	331	30,4	99,4
No disponible	7	0,6	100,0
Total	1.088	100,0	

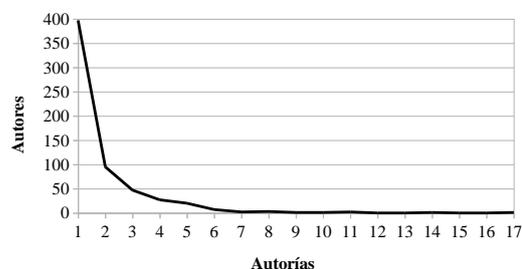
Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

4.2. autores y autoras

En las 572 contribuciones hubo 1.088 firmas (autorías) de 604 autores diferentes. Por tanto, cada

autor aportó en promedio 1,8 firmas. El mínimo fue una firma por autor, el máximo 17 y el coeficiente de variación el 91%. Como muestra el Gráfico 3, hubo pocos autores con muchas firmas y muchos autores con pocas firmas.

Gráfico 3. Distribución de los autores por núm. de firmas



Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

Los autores se pueden dividir en tres grupos, cada uno con aproximadamente un tercio del total de firmas. Primero, los autores con una sola firma (65,7% de los autores) aportaron el 36,5% de las firmas; segundo, los autores con dos y tres firmas (23,5% de los autores) aportaron el 30,5% de las firmas; y tercero, los autores con cuatro o más firmas (10,8% de los autores) aportaron el 33,1% (Tabla 4).

Tabla 4. Distribución de los autores por núm. de firmas

Núm. firmas	Núm. autores	% de autores	% acum. autores	Núm. firmas	% de firmas	% acum. firmas
1	397	65,7	65,7	397	36,5	36,5
2	95	15,7	81,5	190	17,5	54,0
3	47	7,8	89,2	141	13,0	66,9
4	27	4,5	93,7	108	9,9	76,8
5	20	3,3	97,0	100	9,2	86,0
6	7	1,2	98,2	42	3,9	89,9
7	2	0,3	99,0	14	1,3	91,2
8	3	0,5	98,7	24	2,2	93,4
9	1	0,2	99,5	9	0,8	94,2
10	1	0,2	99,7	10	0,9	95,1
11	2	0,3	99,3	22	2,0	97,2
14	1	0,2	99,8	14	1,3	98,4
17	1	0,2	100,0	17	1,6	100,0
Total	604	100,0		1.088	100,0	

Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

El 75% de los autores participaron solo en un congreso, el 11% en dos, el 7% en tres y el 7% de los autores participaron en cuatro o más congresos diferentes. En primer lugar, la Tabla 5 muestra los investigadores que más autorías aportaron al Congreso; José Antonio Fraiz Brea, de la Universidad de Vigo, fue el autor más prolífico, con 17 autorías. En segundo lugar, la Tabla 5 muestra los investigadores que participaron en más congresos diferentes; Marcelino Sánchez Rivero, de la Universidad de Extremadura, fue el investigador que hizo contribuciones a más congresos (9).

Tabla 5. Autores con más (de cinco) autorías y autores con más (de cuatro) congresos

Autor	Autorías	Autor	Congresos
José Antonio Fraiz Brea	17	Marcelino Sánchez Rivero	9
Águeda Esteban Talaya	14	Francisco Sastre Alberti	8
Juan Ignacio Pulido Fernández	11	Águeda Esteban Talaya	7
Marcelino Sánchez Rivero	11	Juan Ignacio Pulido Fernández	7
Juan Antonio Mondéjar Jiménez	10	Eduardo A. del Valle Tuero	6
Antonio García Sánchez	9	José Antonio Fraiz Brea	6
José Enrique Bigné Alcañiz	8	Eduardo Parra López	6
Eduardo Parra López	8	Agustín V. Ruiz Vega	6
Francisco Sastre Alberti	8	Enrique Bigné Alcañiz	5
José Manoel Gándara Gonçalves	7	María Elena Ceniceros González	5
Agustín V. Ruiz Vega	7	José Antonio Donaire Benito	5
María Encarnación Andrés Martínez	6	Antonio García Sánchez	5
María Cordente Rodríguez	6	Vicente M. Monfort Mir	5
Eduardo A. del Valle Tuero	6	Carmen Padín Fabeiro	5
José Antonio Donaire Benito	6	Xulio Pardellas de Blas	5
Carmen Padín Fabeiro	6	Juan Ignacio Rengifo Gallego	5
Juan Ignacio Rengifo Gallego	6	Inés Sustacha Melijosa	5
Luis Valdés Peláez	6	Luis Valdés Peláez	5
Otros 585 autores con menos de 6 autorías	935	Otros 585 autores con menos de 5 congresos	809
No disponible	1	No disponible	1
Total	1.088	Total	915

Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

De los 604 autores diferentes que participaron en el Congreso, el 43% fueron mujeres y el 57%, hombres. En términos de firmas, las mujeres aportaron el 39% de las firmas y los hombres el 61%.

De los 572 trabajos, 295 estuvieron firmados por más de un autor y 277 por un único autor; es decir, la incidencia de la coautoría (Laband y Tollison, 2000) fue del 52%. El número medio de firmas de los trabajos con más de un autor fue de 2,75; o sea, la extensión de la coautoría fue de 2,75 coautores por trabajo. Y de los 295 trabajos con más de un autor, el 48% estuvieron firmados por dos coautores, el 34% por tres, el 14% por cuatro y el 4% por entre cinco y siete coautores.

4.3. temáticas y territorios investigados

El Gráfico 4 muestra la distribución por áreas temáticas de las contribuciones. Temas como el “desarrollo y la planificación de destinos” y la “psicología y el comportamiento del turista” recibieron gran atención. Mientras que otros temas casi no se trataron, como los juegos de azar, el transporte del turismo o la relación entre anfitriones y huéspedes.

El éxito de la materia “desarrollo y planificación de destinos” puso de manifiesto el interés por comprender los procesos que determinan la evolución de los destinos. En múltiples trabajos se estudiaron casos de destinos concretos. A veces, descriptivamente, se analizó la situación presente o el crecimiento del turismo en una ciudad, comarca o región. Más a menudo, prescriptivamente, se plantearon directrices sobre cómo desarrollar el turismo en un destino.

La segunda materia más investigada fue “psicología y comportamiento del turista”. Englobó estudios generales de la demanda de destinos concretos (flujos, orígenes, motivaciones), segmentaciones de

mercados, estudios de determinados tipos de turistas (cultural, de naturaleza, gastronómico) y análisis causales del comportamiento (gasto, elección de alojamiento, duración de la estancia) y la satisfacción del turista.

Gráfico 4. Distribución de los trabajos por temáticas



Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

La tercera área temática más tratada fue “temas de patrimonio y medio ambiente”. Por una parte incluyó estudios del patrimonio cultural como atractivo turístico. Por ejemplo, estudios de caso sobre la rehabilitación, interpretación y gestión de ciudades monumentales, y su desarrollo como destinos de turismo cultural. Por la otra, abarcó estudios sobre el patrimonio natural, como el diseño de sistemas de indicadores para la evaluación del impacto ambiental y la gestión sostenible del turismo, sobre todo en espacios litorales.

La temática “imagen y marketing de destinos” también fue muy examinada. El tema de la imagen de destino fue muy común y se abordó desde diversos

ángulos: percepción, medición y gestión de la imagen; valoración y posicionamiento de marcas territorio; nuevos instrumentos de comunicación y promoción, a menudo vinculados a Internet.

Y la materia "gestión recreativa y de parques" incluyó, por un lado, estudios sobre la gestión turística de espacios protegidos y parques naturales. Y, por el otro, englobó trabajos centrados en tipologías turísticas asociadas a actividades de ocio y deportivas específicas, como el turismo náutico, el de salud, el senderismo o el enoturismo.

Respecto a los territorios investigados, el 73% de las 572 contribuciones investigaron territorios de España, el 10% territorios del extranjero, el 5% territorios de varios países al mismo tiempo y el 12% fueron trabajos no georeferenciados. De las contribuciones que investigaron territorios del extranjero, el 41% investigaron territorios de Brasil, el 19% de Portugal y el 14% de México; Perú, Chile, Cuba, Kenia, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Hungría y Nepal fueron investigados por tres o menos trabajos.

De los trabajos que investigaron territorios de España, el 30% estuvieron referidos al conjunto del Estado y el 70% a áreas geográficas de ámbito inferior al estatal. El mapa del Gráfico 5 muestra la distribución de los trabajos de ámbito inferior al estatal que investigaron territorios de la comunidad autónoma. Cuanto más oscura está representada una comunidad, mayor fue el porcentaje de trabajos que la investigaron. Andalucía, Canarias, Cataluña, Galicia, Asturias y Baleares concentraron el 69% de los trabajos.

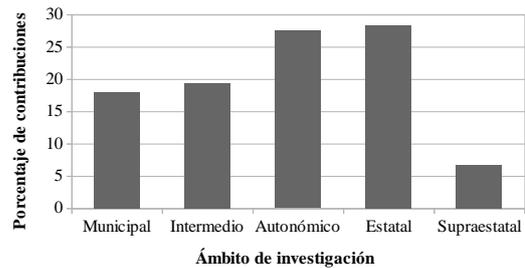
Gráfico 5. Territorios investigados



Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

El Gráfico 6 muestra cómo se repartieron las contribuciones georeferenciadas entre los cinco ámbitos geográficos de investigación. Aunque hubo cierto equilibrio, predominaron las investigaciones de ámbito estatal y autonómico.

Gráfico 6. Ámbitos geográficos de investigación



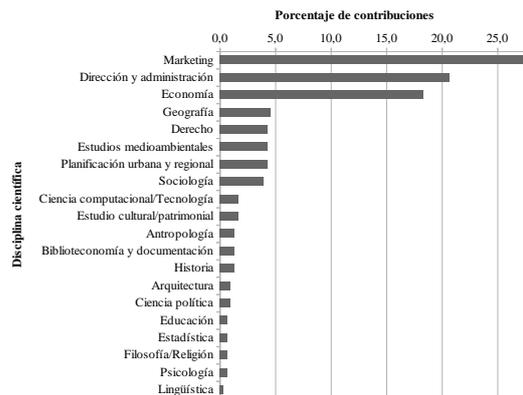
Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

4.4. disciplinas científicas, metodologías y actitudes hacia el turismo

El 18% de las contribuciones careció de marco teórico ("sin teoría"); el 28% de las contribuciones estuvieron enmarcadas en investigaciones precedentes, pero no reflejaron una orientación disciplinar determinada, quizás por tratarse de trabajos multidisciplinares ("disciplina no identificable"); y el 54% de las contribuciones estuvieron enmarcadas en investigaciones precedentes y sí reflejaron una orientación disciplinar determinada.

El Gráfico 7 muestra la distribución por disciplinas científicas de las contribuciones con marco teórico y orientación disciplinar determinada. Un primer grupo de tres disciplinas concentró dos terceras partes de las contribuciones (67%): el marketing, la dirección y administración de empresas y la economía. Hubo un segundo grupo de disciplinas que se emplearon mucho menos, aunque tuvieron cierta presencia (21%): la geografía, el derecho, los estudios medioambientales, la planificación urbana y regional y la sociología. Y casi no se investigó desde el resto de disciplinas.

Gráfico 7. Disciplinas científicas de las contribuciones



Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

La Tabla 6 muestra la distribución de los tipos de metodologías seguidas en los trabajos presentados en el Congreso. Predominaron los comentarios y los estudios cuantitativos.

Tabla 6. Tipos de metodologías

Metodología	Contribuciones	% Contribuciones
Cuantitativa	183	32,0
Cualitativa	48	8,4
Triangular	37	6,5
Revisión	53	9,3
Comentario	247	43,2
No disponible	4	0,7
Total	572	100,0

Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

Y en relación a las actitudes mostradas hacia el turismo, las plataformas de Jafari (2005) en las que se encuadraron más contribuciones fueron la apologética (38%) y la adaptativa (36%). En la plataforma científica se encuadraron el 24% de las contribuciones. Y prácticamente no hubo trabajos que encajaran en la precautoria (1%).

5. discusión

El artículo describe la procedencia y las características de la investigación recogida en las actas del Congreso de la AECIT. Respecto a la procedencia, hubo cierta concentración en cuanto a instituciones (el 14% de las organizaciones aportó el 69% de las autorías) y en cuanto a autores (el 11% de los autores aportó el 33% de las autorías y el 7% de los autores participó en más de tres congresos). La otra cara de la moneda de la concentración es la dispersión de buena parte de la producción en multitud de organizaciones y autores (el 86% de las instituciones aportó el 31% de las autorías y el 93% de los autores participó en tres o menos congresos). Los resultados reflejan la existencia de unas pocas instituciones y autores asiduos al Congreso, junto a una multitud de participantes ocasionales.

Sin embargo, la procedencia de la producción estuvo bastante repartida en la geografía española. A pesar del predominio de las autonomías litorales más Madrid, todas las autonomías hicieron aportaciones al Congreso. Parece existir cierta correlación entre el volumen de producción de las autonomías y la importancia de su sector turístico. Aunque también parece influir la cercanía de las ciudades de celebración del Congreso sobre el grado de participación de los territorios. Así, Andalucía fue la comunidad donde el Congreso se celebró más veces (cuatro veces, más una en Ceuta) y fue la que presentó más contribuciones; o Galicia, donde el Congreso se celebró dos veces, fue la segunda autonomía con más contribuciones. El País Vasco constituyó una excepción a esta regla: acogió el Congreso dos veces y sin embargo fue una de las autonomías con menos contribuciones.

Que el 87% de las autorías procedieran de España indica que, en general, el Congreso fue poco internacional. Solo Brasil, Portugal y México tuvieron una participación relevante. Sin embargo, tres peculiares características del último Congreso (XVII, O Carballiño, Ourense, 2012) parecen indicar la voluntad de la AECIT de aumentar el grado de internacionalidad. A saber, el

56% de las autorías extranjeras de todos los congresos se presentaron en O Carballiño; se añadió el adjetivo "internacional" al nombre del Congreso; y, por primera vez, el comité científico incorporó miembros de universidades extranjeras (en una proporción del 56% de los miembros).

Solo uno de los 18 autores que más contribuciones hicieron al Congreso (José Enrique Bigné) fue también uno de los 18 autores más prolíficos en revistas turísticas internacionales (Albacete et al., 2013). Si bien, 10 de los 18 autores más prolíficos en revistas turísticas internacionales hicieron alguna aportación al Congreso: José Enrique Bigné (8 contribuciones), Luisa Andreu (5), José Francisco Molina (5), Jorge Pereira (5), María Jesús Such (5) y otros cinco autores (3 o menos).

Con respecto a las temáticas, aunque se trataron casi todas, algunas se investigaron con profusión mientras que otras se descuidaron. No fueron abordados temas relacionados con acontecimientos que han tenido gran repercusión mediática. Por ejemplo, el proyecto de implantación en España del complejo Eurovegas parece haber cogido desprevenida a la academia turística, dada la ausencia de estudios sobre juegos de azar. También contrasta la ausencia de estudios sobre el transporte del turismo con la popularidad de temas como el despliegue de la alta velocidad ferroviaria, la proliferación de aeropuertos o el desarrollo del turismo de cruceros. Asimismo, brillan por su ausencia estudios sobre la relación entre anfitriones y huéspedes, en un país que recibe más de 50 millones de turistas internacionales. Y sorprende la falta de trabajos sobre el turismo de reuniones, incentivos, convenciones y exposiciones (MICE), dado el tan alto interés que económicamente despierta el turismo de negocios.

El estudio de Tian et al. (2011) se puede tomar como referencia orientativa de los temas abordados en la investigación turística internacional. La jerarquía de temas obtenida por Tian et al. (2011) y la jerarquía de temas abordados en los Congresos de la AECIT fueron parecidas; aunque hubo diferencias, por defecto y por exceso. Las más acentuadas fueron los temas "cuestiones sociológicas y culturales" y "desarrollo teórico y de investigación", que ocupan posiciones más preponderantes en la investigación internacional que en el Congreso de la AECIT. Y en sentido contrario, los temas "educación y formación turísticas", "desarrollo y planificación de destinos" y "gestión recreativa y de parques" predominaron más en el Congreso de la AECIT que en la investigación turística internacional.

Respecto a los territorios investigados, las autonomías más investigadas fueron las litorales (excepto Cantabria y el País Vasco) y las insulares, que a su vez son las más turísticas. En general existió una correlación positiva entre territorios investigados, territorios productores y territorios turísticos. Con algún matiz. En un extremo, Madrid produjo más investigación de la que recibió; es decir, fue una comunidad "exportadora" de investigación. En el otro extremo, Canarias recibió más investigación de la que produjo; fue una comunidad "importadora" de investigación. Probablemente, cuando la capacidad investigadora de

un territorio (medida por su número de universidades, por ejemplo) excede su demanda de investigación, el territorio tiende a “exportar” investigación a territorios que se encuentran en la situación inversa.

Sobre las disciplinas científicas, el marketing (28%), el *management* (21%) y la economía (18%) concentraron conjuntamente dos terceras partes de las contribuciones con orientación disciplinar determinada. Mientras que según González-Albo et al. (2009) estas disciplinas representan el 29% de la producción científica sobre turismo publicada en revistas españolas entre 1998 y 2008. Por tanto, parece que la distribución de disciplinas de las contribuciones del Congreso de la AECIT presenta cierto sesgo disciplinar.

La diferencia más acusada respecto a los resultados de González-Albo et al. (2009) es la importancia de la geografía. La geografía es la disciplina predominante (48%) en la investigación turística publicada en revistas españolas (González-Albo et al., 2009), mientras que en el Congreso de la AECIT la geografía representó un 5% de las contribuciones con una orientación disciplinar determinada. Varias razones pueden explicar tan acusada diferencia. Primero, es posible que buena parte de los investigadores en geografía del turismo optaran por presentar sus trabajos en otro importante encuentro científico que se celebra en España: el Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación. Segundo, posiblemente parte del 46% de los trabajos a los que no se asignó disciplina en este estudio (trabajos sin marco teórico o sin disciplina identificable) se considerarían geográficos en el estudio de González-Albo et al. (2009) si hubieran sido publicados en una revista de geografía.

El 29% de las contribuciones estuvo enmarcado en 16 disciplinas distintas del marketing, el *management*, la economía y la geografía. Las principales fueron el derecho, los estudios medioambientales, la planificación urbana y regional y la sociología. Además, otras 12 disciplinas tuvieron una presencia residual. Estos resultados confirman la creencia de que el turismo es un campo de investigación multidisciplinar, aunque los pesos de las distintas disciplinas son muy desiguales.

Respecto a las metodologías, que el 43% de las contribuciones fueran “comentarios” no indica una elevada sofisticación metodológica. Los comentarios fueron trabajos que carecieron de una explicación mínima de la metodología seguida: recolección de datos, medición de variables y análisis de los datos. Al no ser posible reproducir los trabajos que no especifican la metodología seguida, se asemejan más a ensayos que a trabajos de investigación. Por otra parte, buena parte de los estudios cuantitativos fueron descriptivos. Y escasearon las metodologías cualitativas bien establecidas y las construcciones teóricas.

Al comparar las metodologías seguidas en las contribuciones al Congreso con las seguidas en los artículos de seis de las principales revistas turísticas internacionales (Svensson et al., 2009), la principal diferencia que se observa es el peso de los comentarios, casi inexistentes en los *journals*; y la principal coincidencia, el predominio de la metodología

cuantitativa sobre la cualitativa. Sin embargo, el peso de los comentarios fue menor en el Congreso que en la principal revista turística china entre 2000 y 2005 (Huang y Hsu, 2008). Estas comparaciones parecen indicar que la sofisticación metodológica de las contribuciones al Congreso estuvo muy por debajo de la exigida en las revistas más prestigiosas, aunque por encima de la de un país cuya investigación turística se encontraba en desarrollo incipiente entre 2000 y 2005 (Vargas, 2011).

Y en cuanto a las actitudes hacia el turismo, el 38% de los trabajos encajaron en la plataforma apologética de Jafari (2005), esto es, mostraron una actitud positiva. El 36% también mostraron una actitud favorable, aunque con matices, al reconocer que el turismo puede causar perjuicios si no se desarrolla sosteniblemente. Casi no hubo voces netamente contrarias al turismo (1%, plataforma precautoria). Y en el 24% de los trabajos se adoptó una postura neutra (plataforma científica). Estos resultados denotan que en la investigación turística en España predominó la postura desarrollista ante el turismo, aunque también señalan la emergencia de una investigación consagrada a mejorar la comprensión del fenómeno turístico.

6. conclusión

El Congreso de la AECIT durante 17 ediciones promovió la generación de conocimiento sobre turismo en España y propició el encuentro de académicos del ramo. Además, vista la participación regular de gestores privados y públicos en el Congreso, también tuvo el ánimo de impulsar la triple hélice de la innovación basada en el conocimiento científico, al fomentar las relaciones entre universidad, industria y gobierno (Leydesdorff y Etzkowitz, 2001).

La procedencia de las contribuciones estuvo bastante equilibrada en el conjunto de la geografía española, a pesar de la ausencia de algunas autonomías. La producción estuvo algo más concentrada en cuanto a autores y, sobre todo, en cuanto organizaciones. La participación extranjera fue escasa, con la excepción de Brasil, Portugal y México; aunque el aumento radical de las contribuciones extranjeras a la última edición puso de manifiesto la voluntad de la AECIT de internacionalizar el Congreso.

La investigación versó principalmente sobre el desarrollo, la planificación, la gestión y la comercialización del turismo, sobre todo en territorios litorales e insulares y, metodológicamente, acusó cierto abuso de los comentarios. Las disciplinas predominantes fueron el marketing, el *management* y la economía, y también prevaleció la postura favorable, total o con matices, hacia el desarrollo del turismo.

7. bibliografía

Agència Valenciana de Turisme (2006): “Análisis de las tesis doctorales de turismo realizadas en

- universidades españolas". *Papers de turisme*, 40: 111-116.
- Albacete, C.A. y Fuentes, M.M. (2010): "Difusión de la investigación española sobre turismo en revistas internacionales". *Revista de Análisis Turístico*, 9: 14-29.
- Albacete, C.A., Fuentes, M.M. y Haro, M.C. (2013): "La investigación española en turismo con impacto internacional (1997-2011). Una perspectiva desde la economía y la dirección de la empresa". *Cuadernos de economía y dirección de la empresa*, 16: 17-28.
- Barrios, M., Borrego, Á., Vilagín, A., Ollé, C. y Somoza, M. (2008): "A bibliometric study of psychological research on tourism". *Scientometrics*, 77: 453-467.
- Benckendorff, P. y Zehrer, A. (2013): "A network analysis of tourism research". *Annals of Tourism Research*, 43: 121-149.
- Bigné, J.E., Andreu, L., Sánchez, I. y Alvarado, A. (2008): "Investigación internacional en marketing turístico: Análisis de contenido sobre temas y metodologías". *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 6: 391-398.
- Chang, C.L. y McAleer, M. (2012): "Citations and impact of ISI tourism and hospitality journals". *Tourism Management Perspectives*, 1: 2-8.
- Cheng, C.K., Li, X.R., Petrick, J.F. y O'Leary, J.T. (2011): "An examination of tourism journal development". *Tourism Management*, 32: 53-61.
- Corral, J.A. y Cánoves, G. (2013): "La investigación turística publicada en revistas turísticas y no turísticas: análisis bibliométrico de la producción de las universidades catalanas". *Cuadernos de Turismo*, 31: 55-81.
- Corral, J.A. y Cánoves, G. (2014): "La colaboración científica en turismo: grupos y redes de investigación en Cataluña". *Documents d'Anàlisi Geogràfica*. (En prensa).
- Corral, J.A. y de San Eugenio, J. (2013): "La investigación de la geografía del turismo en España a través del análisis bibliométrico de las actas del Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación (1990-2012)". *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 63. (En prensa).
- Dann, G.M.S., Nash, D. y Pearce, P. (1988): "Methodology in tourism research". *Annals of Tourism Research*, 15: 1-28.
- Esteban, Á. (2000): "La investigación turística en la universidad española". *Estudios Turísticos*, 144-145: 155-180.
- González-Albo, B., Moreno, L., Aparicio, J., Morillo, F. y Bordons, M. (2009): *La investigación española sobre turismo a través de publicaciones científicas de difusión nacional e internacional*. IEDCYT, CCHS, CSIC. Documento no publicado.
- Hall, C.M. (2011): "Publish and perish? Bibliometric analysis, journal ranking and the assessment of research quality in tourism". *Tourism Management*, 32: 16-27.
- Hernández, J.M., Campón, A.M. y Folgado, J.A. (2011): "La investigación en turismo en España a través de las revistas de dirección de empresas". *Revista de Análisis Turístico*, 12: 1-9.
- Huang, S. y Hsu, C.H.C. (2008): "Recent tourism and hospitality research in china". *International Journal of Hospitality & Tourism Administration*, 9: 267-287.
- Jafari, J. (Ed.) (2003): *Encyclopedia of tourism*. Routledge. Londres.
- Jafari, J. (2005): "El turismo como disciplina científica. The scientification of tourism". *Política y Sociedad*, 42: 39-56.
- Laband, D.N. y Tollison, R.D. (2000): "Intellectual collaboration". *Journal of Political Economy*, 108: 632-662.
- Leydesdorff, L. y Etzkowitz, H., (2001): "The transformation of university-industry-government relations". *Electronic Journal of Sociology*, 5 (4).
- Miralbell, O., Lamsfus, C. Gomis, J.M. y González, F. (2012): "Estudio de las TIC y el Turismo en España. Análisis de las ponencias del congreso TURITEC entre 1999 y 2010", en Guevara A., Aguayo, A., Caro, J.L. y Cerezo, A. *TuriTec 2012*. Facultad de Turismo, Universidad de Málaga. Málaga.
- Moreno, S. y Picazo, P. (2012): "Difusión de la investigación científica realizada por instituciones españolas en revistas de turismo". *Revista de Análisis Turístico*, 14: 33-52.
- Organización Mundial del Turismo (OMT) (2013): *UNWTO Annual Report 2012*. UNWTO. Madrid.
- Ortega, E. y Rodríguez, B. (2004): "La investigación turística a través de tesis doctorales. Un análisis comparativo entre España y Francia". *Estudios Turísticos*, 159: 5-27.
- Park, K., Phillips, W.J., Canter, D.D. y Abbott, J. (2011): "Hospitality and tourism research rankings by author, university, and country using six major journals: The first decade of the new millennium". *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 35: 381-416.
- Sancho, A. (2006): [Sin título]. En Pulido, J.I. (Coord.). "Debate: validez de las fuentes de información del turismo español". *Revista de Análisis Turístico*, 2: 57-58.
- Severt, D.E., Tesone, D.V., Bottorff, T.J. y Carpenter, M.L. (2009): "A world ranking of the top 100 hospitality and tourism programs". *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 33: 451-470.
- Svensson, G., Svaeri, S. y Einarsen, K. (2009): "'Empirical characteristics' of scholarly journals in hospitality and tourism research: An assessment". *International Journal of Hospitality Management*, 28: 479-483.
- Tian, Y.E., Lee, H.A. y Law, R. (2011): "A comparison of research topics in leading tourism journals". *International Journal of Tourism Sciences*, 11: 108-126.
- Tribe, J. y Xiao, H. (2011): "Developments in tourism social science". *Annals of Tourism Research*, 38: 7-26.

- Vargas, A. (2011): "¿Los principales destinos son también las principales potencias en la investigación en turismo?". *Estudios Turísticos*, 188: 91-111.
- Vera, F. (Coord.), López Palomeque, F., Marchena, M.J. y Anton, S. (1997): *Análisis territorial del turismo: una nueva geografía del turismo*. Ariel. Barcelona.
- Wu, B., Xiao, H., Dong, X., Wang, M. y Xue, L. (2012): "Tourism knowledge domains: A keyword analysis". *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 17: 355-380.
- Xiao, H. y Smith, S.L.J. (2006): "The making of tourism research: Insights from a social sciences journal". *Annals of Tourism Research*, 33: 490-507.
- Ye, Q., Li, T., y Law, R. (2013): "A coauthorship network analysis of tourism and hospitality research collaboration". *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 37: 51-76.

Fecha de recepción del original: septiembre 2013
Fecha versión final: octubre 2013
